Lineamientos para la Evaluación del Desempeño en órganos centrales 2013

APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL MEDIANTE ACUERDO IEEM/CG/63/2013
EN SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA 7 DE AGOSTO DE 2013

Lineamientos para la Evaluación del desempeño en órganos centrales 2013

CAPÍTULO PRIMERO
ASPECTOS GENERALES

Artículo 1. Para los efectos de los presentes Lineamientos para la evaluación del desempeño se entenderá por:

ANÁLISIS DE PUESTOS: Análisis de puestos para fines de reclutamiento y selección.
CATÁLOGO: Catálogo de Cargos y Puestos del Servicio Electoral Profesional.
CÓDIGO: Código Electoral del Estado de México.
COMISIÓN: La Comisión del Servicio Electoral Profesional.
COMPETENCIA: Es el conjunto de conocimientos, habilidades, actitudes y aptitudes requeridas para lograr las metas y resultados en cada cargo o puesto del Servicio Electoral Profesional.
CONSEJO GENERAL: Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México.
DIRECCIÓN: Dirección del Servicio Electoral Profesional.
ESTATUTO: El Estatuto del Servicio Electoral Profesional del Instituto Electoral del Estado de México.
EVALUADO: El servidor público electoral que pertenece al Servicio Electoral Profesional (SEP), mediante nombramiento interino o titular, y que de acuerdo con los Lineamientos del desempeño es sujeto de evaluación.
EVALUADOR: El servidor público electoral del Instituto que participa en la valoración de alguno de los factores que integran la evaluación del desempeño 2013.
INSTITUTO: Instituto Electoral del Estado de México.
JUNTA GENERAL: La Junta General del Instituto Electoral del Estado de México.
LINEAMIENTOS DEL DESEMPEÑO: Lineamientos para la evaluación del desempeño de los miembros del Servicio Electoral Profesional en órganos centrales correspondiente al ejercicio 2013.
MIEMBROS DEL SEP: Son servidores públicos electorales que pertenecen al SEP.
PARES: Son los ocupantes de un cargo o puesto en el Servicio Electoral Profesional, con un nivel similar.
SERVIDOR PÚBLICO ELECTORAL: Todo el personal que presta sus servicios al Instituto.

GLOSARIO

PAA 2013: Programa Anual de Actividades del Instituto Electoral del Estado de México 2013.

RUSEP: El Registro Único de Servidores Electorales Profesionales, que contiene toda la información de los servidores electorales profesionales.

SEP: Servicio Electoral Profesional.

Artículo 2. Estos Lineamientos del desempeño tienen por objeto regular la operación de la evaluación del desempeño de los miembros del SEP, correspondiente al ejercicio 2013. En este sentido, los presentes determinan, los evaluadores, procedimientos y factores cualitativos y cuantitativos, así como las cédulas de evaluación.

Artículo 3. La evaluación del desempeño tiene como fin apoyar al Instituto en la entrega de nombramientos, permanencia, readscripción, otorgamiento de estímulos, reconocimiento al mérito, profesionalización y promoción de los miembros del SEP.

Artículo 4. Los presentes son aplicables, en su calidad de evaluados, a los miembros del SEP que ocupen un cargo o puesto en la estructura del Servicio Electoral Profesional, y en su calidad de evaluadores, a los servidores públicos electorales de conformidad con el Estatuto.

Los servidores públicos electorales que participen en la evaluación deberán observar y cumplir en todo momento las normas, políticas y procedimientos aplicables durante el desarrollo de la evaluación del desempeño.

A. Del periodo a evaluar y de la aplicación de la evaluación

Artículo 5. La evaluación del desempeño es la correspondiente al ejercicio anual 2013 y comprenderá el periodo del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013.

Por excepción, la calificación del desempeño del ejercicio anual 2013, se aplicará para evaluar los meses de noviembre y diciembre de 2012.

Artículo 6. La aplicación de la evaluación del desempeño se realizará en el mes de enero de 2014, derivado del total de las actividades que estén contenidas en el PAA 2013.

B. De los órganos y sus atribuciones

Artículo 7. Corresponde al Consejo General, además de lo señalado en el Código:

a) Aprobar los Lineamientos del desempeño de los miembros del SEP, previo conocimiento de la CSEP.
b) Aprobar las solicitudes de modificación de las cédulas para la evaluación del desempeño de los miembros del SEP, lo anterior conforme al artículo 29.

Artículo 8. Corresponde a la Junta General, además de lo señalado en el Código:

a) Aprobar y proponer al Consejo General los Lineamientos del desempeño de los miembros del SEP.
b) Aprobar y proponer al Consejo General las solicitudes de modificación de las cédulas para la evaluación del desempeño de los miembros del SEP.
c) Resolver cualquier circunstancia no prevista por los Lineamientos del desempeño a propuesta de la Dirección.

Artículo 9. Corresponde a la CSEP, además de lo señalado en el Reglamento para el Funcionamiento de las Comisiones del Consejo General del Instituto:

a) Conocer, analizar y aprobar la propuesta de Lineamientos del desempeño de los miembros del SEP.
b) Conocer y proponer a la Junta General las solicitudes de modificación de las cédulas para la evaluación del desempeño de los miembros del SEP.
c) Conocer de cualquier circunstancia no prevista por los presentes.

Artículo 10. Corresponde a la Dirección, además de lo señalado en el Código:

a) Elaborar la propuesta de Lineamientos del desempeño y presentarla a la Comisión para su análisis, discusión y aprobación, y turnar a la Junta General y al Consejo General para su aprobación definitiva.
b) Difundir los Lineamientos del desempeño entre los evaluados y evaluadores, a partir del día hábil siguiente a su aprobación por el Consejo General.
c) Coordinar la aplicación de la evaluación del desempeño.

d) Integrar el dictamen de resultados individuales de los evaluados y notificarlos en términos de lo señalado en el artículo 51 de los presentes.
e) Solicitar a los evaluadores integren y conserven la información y evidencia que sirvió de base para realizar la evaluación del desempeño, con la finalidad de verificar que ésta se haya efectuado de manera objetiva, certera e imparcial; previo a que la Junta General apruebe el dictamen de resultados individuales.
f) Solicitar la colaboración de la Unidad de Informática y Estadística para contar con los sistemas que aseguren a los evaluadores un mecanismo que les permita aplicar las evaluaciones respectivas.
g) Una vez que sean aprobados los Lineamientos por el Consejo General, la Dirección supervisará su aplicación.
h) A efecto de garantizar la correcta aplicación de estos Lineamientos, la Dirección ofrecerá un curso de inducción a los servidores públicos electorales en el formato aprobado por la Comisión.

CAPÍTULO SEGUNDO
DE LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

A. De los evaluados

Artículo 11. Para poder ser evaluado, el miembro del SEP deberá haberse desempeñado en el cargo o puesto como mínimo durante los últimos tres meses, previos a la evaluación, durante el ejercicio que se evalúa permaneciendo aún activo en el Instituto, al momento de la aplicación de la evaluación del desempeño 2013.

Artículo 12. En caso de incapacidad médica, el evaluado no será sujeto de evaluación por el periodo señalado en la incapacidad médica. En el supuesto de que el periodo de la incapacidad médica sea mayor a tres meses, el evaluado mantendrá la última calificación obtenida en el periodo inmediato anterior.

B. De los evaluadores

Artículo 13. Para realizar las evaluaciones correspondientes, el evaluador deberá permanecer activo en el Instituto, incluso hasta el momento de aplicar la evaluación del desempeño 2013. Para el caso de que el evaluador haya estado ausente del cargo por razones de incapacidad médica, la evaluación del periodo de ausencia, la hará el superior jerárquico a él para el nivel inferior a su cargo.

Artículo 14. Los porcentajes asignados a las cédulas serán conforme a lo establecido en el artículo 46 de los presentes lineamientos y de acuerdo al desglose que a continuación se presenta:

Dirección de Organización

EVALUADO			EVALUADORES							
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo		Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
1	Subdirector de Apoyo Operativo	Víctor Hugo Cíntora Vilchis	Director Jesús George Zamora	60%	Departamento de Programación Operativa	Director Jesús George Zamora	5%	Director: Jesús George Zamora	2%	72%
						Subdirector Víctor Hugo Cíntora Vilchis	2.5%	Pares: Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta	2%	2%
						Jefe de Departamento Rosa Elena Mitre Robles	2.5%	Subordinados: Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles	2%	4.5%
								Subordinados: Jefe de Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores	2%	4.5%
					Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo	Director Jesús George Zamora	5%	Subordinados: Líder “A” de proyecto Marco Antonio Iglesias Valdés	2%	2%
						Subdirector Víctor Hugo Cíntora Vilchis	2.5%	Subordinados: Líder “A” de proyecto José Gustavo Isaac Espinosa Rodríguez	2%	2%
								Subordinados: Líder “A” de proyecto Marco Antonio Gallegos Sánchez	2%	2%
						Jefe de Departamento Juan Carlos Ilhuicamina	2.5%	Subordinados: Líder “A” de proyecto Maricela Navarro García	2%	2%
								Subordinados: Jefe de Área (vacante)	2%	2%
								Subordinados: Líder “B de proyecto (vacante)	2%	2%
2	Jefe del Departamento de	Rosa Elena Mitre Robles	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora		10%	Director: Jesús George Zamora	3.33%	23.33%
								Superior jerárquico: Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis	3.33%	58.33%

EVALUADO			EVALUADORES						
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo	Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
	Programación Operativa		Superior jerárquico: Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora	50%	Subdirector Víctor Hugo Cíntora Vilchis	5%	Pares: Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores	3.33%	3.33%
					Jefe de Departamento Rosa Elena Mitre Robles	5%	Subordinados: Líder “A” de proyecto Marco Antonio Iglesias Valdés	3.33%	3.33%
							Subordinados: Jefe de Área (vacante)	3.33%	3.33%
							Subordinados: Líder "B" de proyecto (vacante)	3.33%	3.33%
3	Líder “A” de proyecto	Marco Antonio Iglesias Valdés	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora	10%	Director: Jesús George Zamora	6.66%	26.66%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles	50%	Subdirector Víctor Hugo Cíntora Vilchis	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis	6.66%	11.66%
					Jefe de Departamento Rosa Elena Mitre Robles	5%	Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles	6.66%	61.66%
							Pares: No aplica		
							Subordinados: No aplica		
4	Jefe de Área	-	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora	10%	Director: Jesús George Zamora	6.66%	26.66%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles	50%	Subdirector Víctor Hugo Cíntora Vilchis	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis	6.66%	11.66%
					Jefe de Departamento Rosa Elena Mitre Robles	5%	Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles	6.66%	61.66%
							Pares: No aplica		
							Subordinados: No aplica		
5	Líder "B" de proyecto	-	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora	10%	Director: Jesús George Zamora	6.66%	26.66%
			Superior jerárquico: Jefe del	50%	Subdirector Víctor Hugo Cíntora Vilchis	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis	6.66%	11.66%

EVALUADO			EVALUADORES						
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo	Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
			Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles				Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles	6.66%	61.66%
					Jefe de Departamento Rosa Elena Mitre Robles	5%	Pares: No aplica		
							Subordinados: No aplica		
6	Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo	Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora	10%	Director: Jesús George Zamora	3.33%	23.33%
			Superior jerárquico: Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora	50%	Subdirector Víctor Hugo Cíntora Vilchis	5%	Superior jerárquico: Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis	3.33%	58.33%
							Pares: Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles	3.33%	3.33%
					Jefe de Departamento Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores	5%	Subordinados: Líder “A” de proyecto José Gustavo Isaac Espinosa Rodríguez	3.33%	3.33%
							Subordinados: Líder “A” de proyecto Marco Antonio Gallegos Sánchez	3.33%	3.33%
							Subordinados: Líder “A” de proyecto Maricela Navarro García	3.33%	3.33%
7	Líder “A” de proyecto	José Gustavo Isaac Espinosa Rodríguez	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora	10%	Director: Jesús George Zamora	4%	24%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores	50%	Subdirector Víctor Hugo Cíntora Vilchis	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis	4%	9%
							Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores	4%	59%
					Jefe de Departamento Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores	5%	Pares: Líder “A” de proyecto Marco Antonio Gallegos Sánchez	4%	4%
							Pares: Líder “A” de proyecto Maricela Navarro García	4%	4%
							Subordinados: No aplica		

EVALUADO			EVALUADORES							
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo		Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
8	Líder “A” de proyecto	Marco Antonio Gallegos Sánchez	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora		10%	Director: Jesús George Zamora	4%	24%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores	50%	Subdirector Víctor Hugo Cíntora Vilchis		5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis	4%	9%
								Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores	4%	59%
					Jefe de Departamento Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		5%	Pares: Líder “A” de proyecto José Gustavo Isaac Espinosa Rodríguez	4%	4%
								Pares: Líder “A” de proyecto Maricela Navarro García	4%	4%
								Subordinados: No aplica		
9	Líder “A” de proyecto	Maricela Navarro García	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora		10%	Director: Jesús George Zamora	4%	24%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores	50%	Subdirector Víctor Hugo Cíntora Vilchis		5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis	4%	9%
								Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores	4%	59%
					Jefe de Departamento Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		5%	Pares: Líder “A” de proyecto José Gustavo Isaac Espinosa Rodríguez	4%	4%
								Pares: Líder “A” de proyecto Marco Antonio Gallegos Sánchez	4%	4%
								Subordinados: No aplica		
10	Subdirector de Documentación y Estadística Electoral	Antonio Sánchez Acosta	Director Jesús George Zamora	60%	Departamento de Estadística Electoral	Director Jesús George Zamora	3.33%	Director: Jesús George Zamora	1.53%	71.53%
						Subdirector Antonio Sánchez Acosta	1.66%	Pares: Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis	1.53%	1.53%
								Subordinados: Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonatiuh Morales Peña	1.53%	3.19%

EVALUADO			EVALUADORES							
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo		Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
						Jefe de Departamento Octavio Tonatiuh Morales Peña	1.66%	Subordinados: Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes	1.53%	3.19%
								Subordinados: Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza	1.53%	3.19%
					Departamento de Geomática Electoral	Director Jesús George Zamora	3.33%	Subordinados: Líder "A" de proyecto Miguel Ángel García Escalante	1.53%	1.53%
						Subdirector Antonio Sánchez Acosta	1.66%	Subordinados: Líder "A" de proyecto Abraham Santelices Mendoza	1.53%	1.53%
								Subordinados: Líder "A" de proyecto Guillermo Martínez Elías	1.53%	1.53%
						Jefe de Departamento Javier Martín Echeverría Reyes	1.66%	Subordinados: Jefe “A” de proyecto (vacante)	1.53%	1.53%
								Subordinados: Jefe de Área María Leticia Mendoza Nava	1.53%	1.53%
					Departamento de Diseño y Logística	Director Jesús George Zamora	3.33%	Subordinados: Jefe de Área Alfredo Colín Hernández	1.53%	1.53%
						Subdirector Antonio Sánchez Acosta	1.66%	Subordinados: Jefe de Área Claudia Damara Álvarez Sánchez	1.53%	1.53%
						Jefe de Departamento Mario Carlos Cantú Esparza	1.66%	Subordinados: Jefe de Área (vacante)	1.53%	1.53%
11	Jefe del Departamento de Estadística Electoral	Octavio Tonatiuh Morales Peña	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora		10%	Director: Jesús George Zamora	2.85%	22.85%
			Superior jerárquico: Subdirector de Documentación y Estadística	50%	Subdirector Antonio Sánchez Acosta		5%	Superior jerárquico: Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta	2.85%	57.85%
								Pares: Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes	2.85%	2.85%

EVALUADO			EVALUADORES						
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo	Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
			Electoral Antonio Sánchez Acosta		Jefe de Departamento Octavio Tonatiuh Morales Peña	5%	Pares: Jefe de Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza	2.85%	2.85%
							Subordinados: Líder "A" de proyecto Abraham Santelices Mendoza	2.85%	2.85%
							Subordinados: Jefe de Área Alfredo Colín Hernández	2.85%	2.85%
							Subordinados: Jefe de Área María Leticia Mendoza Nava	2.85%	2.85%
12	Líder "A" de proyecto	Abraham Santelices Mendoza	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora	10%	Director: Jesús George Zamora	6.66%	26.66%
			Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonatiuh Morales Peña	50%	Subdirector Antonio Sánchez Acosta	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta	6.66%	11.66%
					Jefe de Departamento Octavio Tonatiuh Morales Peña	5%	Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonatiuh Morales Peña	6.66%	61.66%
							Pares: No aplica		
							Subordinados: No aplica		
13	Jefe de Área	Alfredo Colín Hernández	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora	10%	Director: Jesús George Zamora	5%	25%
			Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonatiuh Morales Peña	50%	Subdirector Antonio Sánchez Acosta	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta	5%	10%
					Jefe de Departamento Octavio Tonatiuh Morales Peña	5%	Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonatiuh Morales Peña	5%	60%
							Pares: Jefe de Área María Leticia Mendoza Nava	5%	5%
							Subordinados: No aplica		

EVALUADO			EVALUADORES						
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo	Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
14	Jefe de Área	María Leticia Mendoza Nava	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora	10%	Director: Jesús George Zamora	5%	25%
			Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonatiuh Morales Peña	50%	Subdirector Antonio Sánchez Acosta	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta	5%	10%
					Jefe de Departamento Octavio Tonatiuh Morales Peña	5%	Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonatiuh Morales Peña	5%	60%
							Pares: Jefe de Área Alfredo Colín Hernández	5%	5%
							Subordinados: No aplica		
15	Jefe del Departamento de Geomática Electoral	Javier Martín Echeverría Reyes	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora	10%	Director: Jesús George Zamora	3.33%	23.33%
			Superior jerárquico: Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta	50%	Subdirector Antonio Sánchez Acosta	5%	Superior jerárquico: Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta	3.33%	58.33%
					Jefe de Departamento Javier Martín Echeverría Reyes	5%	Pares: Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonatiuh Morales Peña	3.33%	3.33%
							Pares: Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza	3.33%	3.33%
							Subordinados: Líder "A" de proyecto Miguel Ángel García Escalante	3.33%	3.33%
							Subordinados: Jefe "A" de proyecto (vacante)	3.33%	3.33%
16	Líder "A" de proyecto	Miguel Ángel García Escalante	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora	10%	Director: Jesús George Zamora	6.66%	26.66%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier	50%	Subdirector Antonio Sánchez Acosta	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta	6.66%	11.66%
					Jefe de Departamento Javier Martín	5%	Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín	6.66%	61.66%

EVALUADO			EVALUADORES						
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo	Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
			Martín Echeverría Reyes		Echeverría Reyes		Echeverría Reyes		
							Pares: No aplica		
							Subordinados: No aplica		
17	Jefe "A" de proyecto	-	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora	10%	Director: Jesús George Zamora	6.66%	26.66%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes	50%	Subdirector Antonio Sánchez Acosta	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta	6.66%	11.66%
					Jefe de Departamento Javier Martín Echeverría Reyes	5%	Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes	6.66%	61.66%
							Pares: No aplica		
							Subordinados: No aplica		
18	Jefe de Departamento de Diseño y Logística	Mario Carlos Cantú Esparza	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora	10%	Director: Jesús George Zamora	2.85%	22.85%
			Superior jerárquico: Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta	50%	Subdirector Antonio Sánchez Acosta	5%	Superior jerárquico: Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta	2.85%	57.85%
							Pares: Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonatiuh Morales Peña	2.85%	2.85%
					Jefe de Departamento Mario Carlos Cantú Esparza	5%	Pares: Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes	2.85%	2.85%
							Subordinados: Líder "A" de proyecto Guillermo Martínez Elías	2.85%	2.85%
							Subordinados: Jefe de Área Claudia Damara Álvarez Sánchez	2.85%	2.85%
							Subordinados: Jefe de Área (vacante)	2.85%	2.85%

EVALUADO			EVALUADORES						
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo	Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
19	Líder "A" de proyecto	Guillermo Martínez Elías	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora	10%	Director: Jesús George Zamora	6.66%	26.66%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza	50%	Subdirector Antonio Sánchez Acosta	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta	6.66%	11.66%
					Jefe de Departamento Mario Carlos Cantú Esparza	5%	Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza	6.66%	61.66%
							Pares: No aplica		
							Subordinados: No aplica		
20	Jefe de Área	Claudia Damara Álvarez Sánchez	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora	10%	Director: Jesús George Zamora	5%	25%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza	50%	Subdirector Antonio Sánchez Acosta	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta	5%	10%
							Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza	5%	60%
					Jefe de Departamento Mario Carlos Cantú Esparza	5%	Pares: Jefe de Área (vacante)	5%	5%
							Subordinados: No aplica		
21	Jefe de Área	-	Director Jesús George Zamora	10%	Director Jesús George Zamora	10%	Director: Jesús George Zamora	5%	25%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza	50%	Subdirector Antonio Sánchez Acosta	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta	5%	10%
							Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza	5%	60%
					Jefe de Departamento Mario Carlos Cantú Esparza	5%	Pares: Jefe de Área Claudia Damara Álvarez Sánchez	5%	5%
							Subordinados: No aplica		

Dirección de Capacitación

EVALUADO			EVALUADORES							
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo		Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
1	Subdirector de Capacitación	Miriam Ruiz Martínez	Director Rafael Plutarco Garduño García	60%	Departamento de Capacitación Electoral	Director Rafael Plutarco Garduño García	5%	Director: Rafael Plutarco Garduño García	2.22%	72.22%
						Subdirector Miriam Ruiz Martínez	2.5%	Pares: Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez	2.22%	2.22%
						Jefe de Departamento Fabiola Sánchez Villa	2.5%	Subordinados: Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa	2.22%	4.72%
					Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento	Director Rafael Plutarco Garduño García	5%	Subordinados: Jefe del Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz	2.22%	4.72%
						Subdirector Miriam Ruiz Martínez	2.5%	Subordinados: Líder "A" de proyecto Jorge Mancilla Bernal	2.22%	2.22%
								Subordinados: Líder "A" de proyecto Benjamín Caro Seefoó	2.22%	2.22%
						Jefe de Departamento Cathia Edith Mejía Díaz	2.5%	Subordinados: Líder "A" de proyecto Edgar Lancón Espíndola	2.22%	2.22%
								Subordinados: Jefe “A” de proyecto Juan Gabriel Guerra Rodríguez	2.22%	2.22%
								Subordinados: Jefe de Área Laura Georgina Serrano Nolasco	2.22%	2.22%
2	Jefe del Departamento de Capacitación	Fabiola Sánchez Villa	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director Rafael Plutarco Garduño García		10%	Director: Rafael Plutarco Garduño García	3.33%	23.33%
								Superior jerárquico: Subdirector de Capacitación Miriam Ruiz Martínez	3.33%	58.33%

EVALUADO			EVALUADORES						
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo	Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
	Electoral		Superior jerárquico: Subdirector de Capacitación Miriam Ruiz Martínez	50%	Subdirector Miriam Ruiz Martínez	5%	Pares: Jefe del Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz	3.33%	3.33%
					Jefe de Departamento Fabiola Sánchez Villa	5%	Subordinados: Líder “A” de proyecto Jorge Mancilla Bernal	3.33%	3.33%
							Subordinados: Jefe “A” de proyecto Juan Gabriel Guerra Rodríguez	3.33%	3.33%
							Subordinados: Jefe de Área Laura Georgina Serrano Nolasco	3.33%	3.33%
3	Líder “A” de proyecto	Jorge Mancilla Bernal	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director: Rafael Plutarco Garduño García	6.66%	26.66%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa	50%	Subdirector Miriam Ruiz Martínez	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Capacitación Miriam Ruiz Martínez	6.66%	11.66%
							Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa	6.66%	61.66%
					Jefe de Departamento Fabiola Sánchez Villa	5%	Pares: No aplica		
							Subordinados: No aplica		
4	Jefe "A" de proyecto	Juan Gabriel Guerra Rodríguez	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director: Rafael Plutarco Garduño García	6.66%	26.66%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa	50%	Subdirector Miriam Ruiz Martínez	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Capacitación Miriam Ruiz Martínez	6.66%	11.66%
							Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa	6.66%	61.66%
					Jefe de Departamento Fabiola Sánchez Villa	5%	Pares: No aplica		
							Subordinados: No aplica		

EVALUADO			EVALUADORES						
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo	Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
5	Jefe de Área	Laura Georgina Serrano Nolasco	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director: Rafael Plutarco Garduño García	6.66%	26.66%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa	50%	Subdirector Miriam Ruiz Martínez	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Capacitación Miriam Ruiz Martínez	6.66%	11.66%
							Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa	6.66%	61.66%
					Jefe de Departamento Fabiola Sánchez Villa	5%	Pares: No aplica		
							Subordinados: No aplica		
6	Jefe del Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento	Cathia Edith Mejía Díaz	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director: Rafael Plutarco Garduño García	4%	24%
							Superior jerárquico: Subdirector de Capacitación Miriam Ruiz Martínez	4%	59%
			Superior jerárquico: Subdirector de Capacitación Miriam Ruiz Martínez	50%	Subdirector Miriam Ruiz Martínez	5%	Pares: Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa	4%	4%
					Jefe de Departamento Cathia Edith Mejía Díaz	5%	Subordinados: Líder “A” de proyecto Benjamín Caro Seefoó	4%	4%
							Subordinados: Líder “A” de proyecto Edgar Lancón Espíndola	4%	4%
7	Líder “A” de proyecto	Benjamín Caro Seefoó	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director: Rafael Plutarco Garduño García	5%	25%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz	50%	Subdirector Miriam Ruiz Martínez	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Capacitación Miriam Ruiz Martínez	5%	10%
							Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz	5%	60%
					Jefe de Departamento Cathia Edith Mejía Díaz	5%	Pares: Líder “A” de proyecto Edgar Lancón Espíndola	5%	5%

EVALUADO			EVALUADORES							
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo		Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
								Subordinados: No aplica		
8	Líder “A” de proyecto	Edgar Lancón Espíndola	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director Rafael Plutarco Garduño García		10%	Director: Rafael Plutarco Garduño García	5%	25%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz	50%	Subdirector Miriam Ruiz Martínez		5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Capacitación Miriam Ruiz Martínez	5%	10%
								Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz	5%	60%
					Jefe de Departamento Cathia Edith Mejía Díaz		5%	Pares: Líder “A” de proyecto Benjamín Caro Seefoó	5%	5%
								Subordinados: No aplica		
9	Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica	Bernardo Hernández Jiménez	Director Rafael Plutarco Garduño García	60%	Departamento de Educación Cívica	Director Rafael Plutarco Garduño García	5%	Director: Rafael Plutarco Garduño García	2.5%	72.5%
						Subdirector Bernardo Hernández Jiménez	2.5%	Pares: Subdirector de Capacitación Miriam Ruiz Martínez	2.5%	2.5%
						Jefe de Departamento Epifanio Daniel Morán García	2.5%	Subordinados: Jefe del Departamento de Educación Cívica Epifanio Daniel Morán García	2.5%	5%
					Departamento de Desarrollo de la Democracia	Director Rafael Plutarco Garduño García	5%	Subordinados: Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos	2.5%	5%
						Subdirector Bernardo Hernández Jiménez	2.5%	Subordinados: Jefe de Área Juan Manuel Ramírez González	2.5%	2.5%
								Subordinados: Jefe de Área Claudia Marisol Jiménez Sandoval	2.5%	2.5%
						Jefe de Departamento Gabriel Ibarra Ríos	2.5%	Subordinados: Jefe de Área Clara Yadira Vargas Mandujano	2.5%	2.5%
								Subordinados: Líder "B" de proyecto (vacante)	2.5%	2.5%

EVALUADO			EVALUADORES						
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo	Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
10	Jefe del Departamento de Educación Cívica	Epifanio Daniel Morán García	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director: Rafael Plutarco Garduño García	5%	25%
			Superior jerárquico: Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez	50%	Subdirector Bernardo Hernández Jiménez	5%	Superior Jerárquico: Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez	5%	60%
					Jefe de Departamento Epifanio Daniel Morán García	5%	Pares: Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos	5%	5%
							Subordinados: Jefe de Área Juan Manuel Ramírez González	5%	5%
11	Jefe de Área	Juan Manuel Ramírez González	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director: Rafael Plutarco Garduño García	6.66%	26.66%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Educación Cívica Epifanio Daniel Morán García	50%	Subdirector Bernardo Hernández Jiménez	5%	Superiores Jerárquicos: Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez	6.66%	11.66%
					Jefe de Departamento Epifanio Daniel Morán García	5%	Superiores Jerárquicos: Jefe del Departamento de Educación Cívica Epifanio Daniel Morán García	6.66%	61.66%
							Pares: No aplica		
							Subordinados: No aplica		

EVALUADO			EVALUADORES						
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo	Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
12	Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia	Gabriel Ibarra Ríos	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director: Rafael Plutarco Garduño García	3.33%	23.33%
			Superior jerárquico: Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez	50%	Subdirector Bernardo Hernández Jiménez	5%	Superior Jerárquico: Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez	3.33%	58.33%
					Jefe de Departamento Gabriel Ibarra Ríos	5%	Pares: Jefe del Departamento de Educación Cívica Epifanio Daniel Morán García	3.33%	3.33%
							Subordinados: Jefe de Área Claudia Marisol Jiménez Sandoval	3.33%	3.33%
							Subordinados: Jefe de Área Clara Yadira Vargas Mandujano	3.33%	3.33%
							Subordinados: Líder “B” de proyecto (vacante)	3.33%	3.33%
13	Jefe de Área	Claudia Marisol Jiménez Sandoval	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director: Rafael Plutarco Garduño García	5%	25%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos	50%	Subdirector Bernardo Hernández Jiménez	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez	5%	10%
					Jefe de Departamento Gabriel Ibarra Ríos	5%	Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos	5%	60%
							Pares: Jefe de Área Clara Yadira Vargas Mandujano	5%	5%
							Subordinados: No aplica		

EVALUADO			EVALUADORES						
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo	Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
14	Jefe de Área	Clara Yadira Vargas Mandujano	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director: Rafael Plutarco Garduño García	5%	25%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos	50%	Subdirector Bernardo Hernández Jiménez	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez	5%	10%
					Jefe de Departamento Gabriel Ibarra Ríos	5%	Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos	5%	60%
							Pares: Jefe de Área Claudia Marisol Jiménez Sandoval	5%	5%
							Subordinados: No aplica		
15	Líder "B" de proyecto	-	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director Rafael Plutarco Garduño García	10%	Director: Rafael Plutarco Garduño García	6.66%	26.66%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos	50%	Subdirector Bernardo Hernández Jiménez	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez	6.66%	11.66%
					Jefe de Departamento Gabriel Ibarra Ríos	5%	Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos	6.66%	61.66%
							Pares: No aplica		
							Subordinados: No aplica		

Dirección de Partidos Políticos

EVALUADO			EVALUADORES							
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo		Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
1	Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos	Juan Manuel Jiménez Hernández	Director Sergio Anguiano Meléndez	60%	Jefatura de Departamento	Director Sergio Anguiano Meléndez	5%	Director: Sergio Anguiano Meléndez	2.5%	72.5%
						Subdirector Juan Manuel Jiménez Hernández	2.5%	Pares: Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión Pedro Salgado Valdés	2.5%	2.5%
								Subordinados: Jefe del Departamento de Partidos Políticos Samuel Figueroa Flores	2.5%	5%
						Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal	2.5%	Subordinados: Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal	2.5%	5%
					Departamento de Partidos Políticos	Director Sergio Anguiano Meléndez	5%	Subordinados: Líder “A” de proyecto Alejandro R. Góngora Ortega	2.5%	2.5%
						Subdirector Juan Manuel Jiménez Hernández	2.5%	Subordinados: Líder “A” de proyecto Fabiola Flores González	2.5%	2.5%
								Subordinados: Líder “A” de proyecto J. Santos Barajas López	2.5%	2.5%
						Jefe de Departamento Samuel Figueroa Flores	2.5%	Subordinados: Jefe de Área (vacante)	2.5%	2.5%
2	Jefe de Departamento	Alicia M. Rodarte Leal	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director Sergio Anguiano Meléndez		10%	Director: Sergio Anguiano Meléndez	3.33%	23.33%
			Superior jerárquico: Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez	50%	Subdirector Juan Manuel Jiménez Hernández		5%	Superior jerárquico: Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández	3.33%	58.33%
								Pares: Jefe del Departamento de Partidos Políticos Samuel Figueroa Flores	3.33%	3.33%
					Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		5%	Subordinados: Líder “A” de proyecto Alejandro R. Góngora Ortega	3.33%	3.33%

EVALUADO			EVALUADORES						
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo	Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
			Hernández				Subordinados: Líder “A” de proyecto Fabiola Flores González	3.33%	3.33%
							Subordinados: Líder “A” de proyecto J. Santos Barajas López	3.33%	3.33%
3	Líder "A" de proyecto	Alejandro R. Góngora Ortega	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director: Sergio Anguiano Meléndez	4%	24%
			Superior jerárquico: Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal	50%	Subdirector Juan Manuel Jiménez Hernández	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández	4%	9%
							Superiores jerárquicos: Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal	4%	59%
					Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal	5%	Pares: Líder “A” de proyecto Fabiola Flores González	4%	4%
							Pares: Líder “A” de proyecto J. Santos Barajas López	4%	4%
							Subordinados: No aplica		
4	Líder "A" de proyecto	Fabiola Flores González	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director: Sergio Anguiano Meléndez	4%	24%
			Superior jerárquico: Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal	50%	Subdirector Juan Manuel Jiménez Hernández	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández	4%	9%
							Superiores jerárquicos: Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal	4%	59%
					Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal	5%	Pares: Líder “A” de proyecto Alejandro R. Góngora Ortega	4%	4%
							Pares: Líder “A” de proyecto J. Santos Barajas López	4%	4%
							Subordinados: No aplica		

EVALUADO			EVALUADORES						
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo	Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
5	Líder "A" de proyecto	J. Santos Barajas López	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director: Sergio Anguiano Meléndez	4%	24%
			Superior jerárquico: Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal	50%	Subdirector Juan Manuel Jiménez Hernández	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández	4%	9%
							Superiores jerárquicos: Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal	4%	59%
					Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal	5%	Pares: Líder “A” de proyecto Alejandro R. Góngora Ortega	4%	4%
							Pares: Líder “A” de proyecto Fabiola Flores González	4%	4%
							Subordinados: No aplica		
6	Jefe del Departamento de Partidos Políticos	Samuel Figueroa Flores	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director: Sergio Anguiano Meléndez	5%	25%
			Superior jerárquico: Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández	50%	Subdirector Juan Manuel Jiménez Hernández	5%	Superior jerárquico: Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández	5%	60%
					Jefe de Departamento Samuel Figueroa Flores	5%	Pares: Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal	5%	5%
							Subordinados: Jefe de Área (vacante)	5%	5%
7	Jefe de Área	-	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director: Sergio Anguiano Meléndez	6.66%	26.66%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de	50%	Subdirector Juan Manuel Jiménez Hernández	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez	6.66%	11.66%

EVALUADO			EVALUADORES							
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo		Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
			Partidos Políticos Samuel Figueroa Flores					Hernández		
					Jefe de Departamento Samuel Figueroa Flores		5%	Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Partidos Políticos Samuel Figueroa Flores	6.66%	61.66%
								Pares: No aplica		
								Subordinados: No aplica		
8	Jefe del Departamento de Comisiones y Dictámenes	Alejandro Rodríguez Bastida	Director Sergio Anguiano Meléndez	60%	Director Sergio Anguiano Meléndez		10%	Director: Sergio Anguiano Meléndez	20%	90%
					Jefe de Departamento Alejandro Rodríguez Bastida		10%	Pares: No aplica		
								Subordinados: No aplica		
9	Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión	Pedro Salgado Valdés	Director Sergio Anguiano Meléndez	60%	Departamento de Acceso a Medios	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director: Sergio Anguiano Meléndez	3.33%	73.33%
						Subdirector Pedro Salgado Valdés	5%	Pares: Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández	3.33%	3.33%
								Subordinados: Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González	3.33%	8.33%
						Jefe de Departamento Norma García González	5%	Subordinados: Jefe “A” de proyecto Odilia Ortega Navarro	3.33%	3.33%
								Subordinados: Jefe de Área Mauro García Tenorio	3.33%	3.33%
								Subordinados: Jefe de Área Jazmín García Moreno	3.33%	3.33%
10	Jefe del Departamento de Acceso a Medios	Norma García González	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director Sergio Anguiano Meléndez		10%	Director: Sergio Anguiano Meléndez	4%	24%
			Superior jerárquico: Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios,	50%	Subdirector Pedro Salgado Valdés		5%	Superior jerárquico: Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión Pedro Salgado Valdés	4%	59%
								Pares: No aplica		

EVALUADO			EVALUADORES						
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo	Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
			Propaganda y Difusión Pedro Salgado Valdés		Jefe de Departamento Norma García González	5%	Subordinados: Jefe "A" de proyecto Odilia Ortega Navarro	4%	4%
							Subordinados: Jefe de Área Mauro García Tenorio	4%	4%
							Subordinados: Jefe de Área Jazmín García Moreno	4%	4%
11	Jefe "A" de proyecto	Odilia Ortega Navarro	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director: Sergio Anguiano Meléndez	6.66%	26.66%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González	50%	Subdirector Pedro Salgado Valdés	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión Pedro Salgado Valdés	6.66%	11.66%
					Jefe de Departamento Norma García González	5%	Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González	6.66%	61.66%
							Pares: No aplica		
							Subordinados: No aplica		
12	Jefe de área	Mauro García Tenorio	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director: Sergio Anguiano Meléndez	5%	25%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González	50%	Subdirector Pedro Salgado Valdés	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión Pedro Salgado Valdés	5%	10%
					Jefe de Departamento Norma García González	5%	Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González	5%	60%
							Pares: Jefe de Área Jazmín García Moreno	5%	5%
							Subordinados: No aplica		

EVALUADO			EVALUADORES						
No.	Puesto funcional	Nombre	Responsabilidad individual	Pond. 60%	Responsabilidad en equipo	Pond. 20%	Visión estratégica y compromiso con el trabajo	Pond. 20%	Total por evaluador
13	Jefe de área	Jazmín García Moreno	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director Sergio Anguiano Meléndez	10%	Director: Sergio Anguiano Meléndez	5%	25%
			Superior jerárquico: Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González	50%	Subdirector Pedro Salgado Valdés	5%	Superiores jerárquicos: Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión Pedro Salgado Valdés	5%	10%
					Jefe de Departamento Norma García González	5%	Superiores jerárquicos: Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González	5%	60%
							Pares: Jefe de Área Mauro García Tenorio	5%	5%
							Subordinados: No aplica		

Artículo 15. Los evaluados deberán entregar al evaluador un informe de actividades en el formato que proporcione la Dirección, a más tardar el 15 de enero de 2014, soportado con evidencias que permitan sustentar el cumplimiento de sus metas. Lo anterior, con el fin de que los evaluadores cuenten con los elementos suficientes para realizar una evaluación objetiva.

Artículo 16. En caso de que algún puesto de un evaluador jerárquico esté vacante, la evaluación correspondiente la aplicará la persona que ocupe el siguiente nivel jerárquico en línea ascendente.

Artículo 17. Los procedimientos establecidos en estos Lineamientos serán aplicados por los evaluadores, basándose en criterios objetivos y equitativos.

Artículo 18. Es responsabilidad del evaluador:

a) Aplicar la evaluación de manera objetiva e imparcial y motivar en tiempo, modo y lugar la calificación que asignen a los evaluados conforme lo determinen estos Lineamientos.

b) Dar seguimiento al desempeño de cada uno de los miembros del SEP a su cargo y reunir la evidencia necesaria para aplicar su evaluación del desempeño.
c) Posterior a la aplicación de esta evaluación, llevar a cabo una sesión de retroalimentación entre evaluador y evaluado, siendo una reunión que organiza el superior jerárquico con el evaluado a su cargo, para resolver el cuestionario de seguimiento, con el fin de detectar fortalezas y debilidades (Anexo II).
d) El evaluador con la finalidad de mejora, deberá proponer algunos caminos o estrategias para mejora de debilidades del evaluado.
e) Mantener bajo su resguardo la evidencia para sustentar la evaluación y entregarla a la Dirección en caso de que se le solicite, conforme a los lineamientos en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales.

C. De los factores a evaluar y sus ponderaciones

Artículo 19. La evaluación del desempeño tomará en cuenta el cumplimiento cualitativo y cuantitativo, tanto individual como colectivo en las cédulas de evaluación a los miembros del SEP, también valorará los comportamientos asociados a los principios y fines institucionales. Por lo anterior, se tomarán en cuenta el Código, el PAA 2013, el Manual de Organización, el Catálogo y el Análisis de puestos.

Artículo 20. La evaluación del desempeño considera los siguientes factores:

I. Responsabilidad individual
II. Responsabilidad en equipo
III. Visión estratégica y compromiso con el trabajo

Artículo 21. La cédula responsabilidad individual evalúa el desempeño del evaluado en el cumplimiento de las metas individuales asignadas a su cargo o puesto. La meta individual es el resultado cuantificable que se espera del trabajo realizado por el evaluado, mismo que debe contribuir al cumplimiento de los objetivos y proyectos específicos del Instituto.

Artículo 22. A cada evaluado se le asignarán cinco metas, para el factor uno responsabilidad individual; cada una tendrá la misma ponderación.

Artículo 23. La definición y asignación de metas individuales en las cédulas de evaluación se establecen en el Anexo I.

Artículo 24. La cédula responsabilidad individual está integrada por los indicadores eficacia y eficiencia de las metas individuales que se asignen al evaluado y se calculan conforme a lo previsto en los artículos 33 al 39 de los presentes.

Artículo 25. La calificación de la cédula responsabilidad individual se obtiene a partir de la sumatoria de los puntajes obtenidos en cada una de las metas individuales asignadas.

Artículo 26. La cédula responsabilidad en equipo evalúa el desempeño del evaluado en el cumplimiento de metas colectivas, en términos de lo señalado en el artículo 32. La meta colectiva es el resultado cuantificable de las actividades que realiza un equipo de trabajo y cuyo resultado debe contribuir directamente a los objetivos específicos del Instituto.

Artículo 27. Los directores, subdirectores y jefes de departamento se encargarán de darle seguimiento a la realización de las metas colectivas. El puntaje obtenido en la meta aplicará para todos los integrantes del equipo a quienes se les asignó la meta.

Artículo 28. Las metas colectivas serán evaluadas conjuntamente por el director, subdirector y jefes de departamento.

Artículo 29. Las metas de las cédulas de responsabilidad individual y responsabilidad en equipo podrán ser modificadas, en el entendido de que pueden generarse acuerdos del Consejo General y/o lineamientos o políticas de las direcciones que afecten actividades sustantivas durante el ejercicio que se evalúa.

Artículo 30. En caso de que la Junta General y el Consejo General aprueben durante el periodo de evaluación alguna modificación a la estructura de cargos y puestos del SEP o una reestructuración en las unidades administrativas, que alteren de manera sustantiva los procesos y actividades a desempeñar por los miembros del SEP durante el periodo a evaluar, podrán ser modificadas las metas ya establecidas. En caso de modificaciones sustantivas a las funciones, el titular del área reestructurada podrá solicitar a la Dirección la modificación a las metas, siempre y cuando el periodo de ejecución no haya vencido.

Artículo 31. Es responsabilidad de los superiores y del evaluado, revisar los avances y llevar el registro de los archivos, impresos o electrónicos, comentarios u observaciones que puedan servir de evidencia sobre el cumplimiento oportuno de las acciones programadas, en los medios que consideren pertinentes.

Artículo 32. La cédula responsabilidad en equipo está integrada por los indicadores eficacia y eficiencia de las metas colectivas que se asignen al evaluado y se calcula conforme a lo previsto en los artículos 33 al 39 de los presentes.

Artículo 33. La calificación de las cédulas responsabilidad individual y en equipo se obtiene a partir del puntaje obtenido en la meta individual o colectiva asignada al evaluado.

Artículo 34. La eficacia da cuenta del cumplimiento de metas. El indicador eficacia es una medida cuantitativa que toma valores de cero a diez con tres dígitos después del punto decimal y estima el grado de cumplimiento de una meta, a partir de un cociente que comprueba el nivel alcanzado frente al nivel esperado y se calcula mediante la fórmula siguiente:

$$\text{Indicador de eficacia} = \frac{\text{Nivel alcanzado}}{\text{Nivel esperado}} \quad (10)$$

El nivel alcanzado significa el resultado logrado por el evaluado, una vez que se han efectuado, en el tiempo fijado en cada cédula, las acciones definidas para el logro de una meta en específico.

El nivel esperado será precisado en las cédulas al momento de diseñar la meta, individual o colectiva, y constituye el resultado que se espera logre el evaluado para cumplir con los fines institucionales.

Artículo 35. El indicador eficiencia es una medida cuantitativa que estima si la meta fue cumplida por el evaluado, con los siguientes atributos: oportunidad, optimización de recursos y calidad. La oportunidad evalúa si la meta se cumplió dentro del plazo establecido; la optimización de recursos evalúa si el uso de estos fue conforme a lo dispuesto; y la calidad evalúa si el resultado de la meta cumplió con las características previamente determinadas.

Artículo 36. La ponderación para cada atributo de eficiencia está acotada a una escala ordinal con tres niveles: bajo, medio y alto. El nivel bajo aplica para los casos en que la meta se haya logrado sin la presencia de ese atributo. El nivel medio significa una presencia aceptable de dicho atributo. El nivel alto corresponde a una manifestación contundente del atributo durante la ejecución de la meta.

Nivel	Ponderación	Atributos del indicador eficiencia			
		Definición	Oportunidad	Optimización de recursos	Calidad
Bajo	0	Aplica para los casos en que se haya operado sin la presencia de ese atributo.	Se cumplió la meta después del plazo establecido en la cédula.	Se usaron más recursos de los programados o se realizaron menos actividades con los recursos programados.	No se cumplieron las características de calidad definidas para la meta.
Medio	5	Aplica para los casos en que hay una presencia aceptable del atributo.	Se cumplió la meta en el plazo establecido en la cédula.	Se utilizaron los recursos que se tenían programados para las actividades.	Se cumplieron las características de calidad definidas para la meta.
Alto	+1	Aplica para los casos en que se observa una presencia contundente del atributo. Este nivel debe superar al nivel medio en al menos 40%.	Se cumplió la meta de manera anticipada al plazo establecido en la cédula y esto repercutió en un beneficio para el área correspondiente.	Se usaron menos recursos de los programados para las mismas actividades o se incrementaron las actividades con los recursos programados.	Se cumplieron sin errores las características de calidad definidas para la meta.

La ponderación del nivel medio es 5, si el evaluado presenta un nivel alto, se suma 1 al 5, ya que superó lo establecido en el nivel medio. Si presenta un nivel bajo, su ponderación será cero.

Artículo 37. El indicador eficiencia es un ponderador del indicador eficacia, de tal modo que, para cada meta individual o colectiva, la calificación obtenida en el indicador eficacia, puede aumentar, mantenerse igual o reducirse según el nivel de cumplimiento en los atributos del indicador eficiencia citados en el artículo anterior.

Por tal motivo, para calificar el resultado obtenido en una meta, individual o colectiva, se utilizará la siguiente fórmula:

Calificación de la meta = indicador eficacia (1+indicador eficiencia).

Artículo 38. En los casos que el evaluado obtenga en la meta, individual o colectiva, una ponderación superior a lo establecido (160), se mantendrá el máximo de calificación.

Artículo 39. La cédula visión estratégica y compromiso con el trabajo define el aspecto cualitativo de la evaluación del desempeño por cada miembro del SEP. La cédula está integrada por dos variables:

1. Visión estratégica: se evalúa el desempeño individual y en equipo respecto a la visión estratégica del Instituto.
2. Compromiso con el trabajo: el evaluado se compromete con la mejora de los procesos y del desempeño individual y colectivo que impactan en los servicios que el Instituto presta a la ciudadanía.

Artículo 40. Cada variable evaluará los comportamientos asociados a los principios rectores del Instituto. Los comportamientos a evaluar se detallan a continuación.

Visión estratégica
1. Asegura su productividad y la del área a la que pertenece, en el ámbito de sus responsabilidades.
2. Identifica la visión, la misión, los objetivos y proyectos estratégicos del Instituto.
3. Propone vías alternas que le permiten afrontar situaciones de contingencia.
4. Identifica la relación entre los elementos involucrados en una problemática generando alternativas de solución.
5. Toma decisiones considerando el impacto que tienen en otras áreas y genera alternativas conjuntas.

Compromiso con el trabajo
1. Propone innovaciones en su área de trabajo e incluye la metodología para realizarlas.
2. Promueve y/o establece estándares de desempeño objetivos para mejorar los resultados individuales y/o de su área de trabajo.
3. Procura acciones encaminadas a generar responsabilidad social y compromiso con el medio ambiente, acorde con las políticas del Instituto.
4. Propone y realiza proyectos de innovación en beneficio de los fines del Instituto.
5. Identifica situaciones, las cuales pueden ayudar a mejorar el desempeño del área.

Artículo 41. Los comportamientos de las dos variables son valorados por el superior jerárquico, los pares y los subordinados.

Artículo 42. Cada uno de los 10 comportamientos que integran la cédula visión estratégica y compromiso con el trabajo se evalúa mediante una escala ordinal de cinco niveles de frecuencia y considerando el número de sucesos críticos positivos o negativos que se hayan registrado durante el ejercicio a evaluar. La puntuación y la distribución de sucesos críticos por nivel de frecuencia se definen en el cuadro siguiente:

Nivel de frecuencia	Puntuación	Tipo de incidentes críticos registrados
Nunca	0	Sólo sucesos críticos negativos y ninguno positivo.
Casi nunca	1	Más sucesos críticos negativos que positivos.
La mitad de las veces	2	Igual número de sucesos críticos positivos que negativos.
Casi siempre	3	Más sucesos críticos positivos que negativos.
Siempre	4	Sólo sucesos críticos positivos y ninguno negativo.

Un suceso crítico es un hecho excepcional sobre el comportamiento del evaluado, que puede ser positivo o negativo, un suceso crítico positivo es cuando el evaluado demostró, de manera excepcional, el comportamiento que se evalúa. Un suceso crítico negativo es cuando el evaluado no manifestó el comportamiento que se evalúa.

Artículo 43. La calificación que otorgue cada evaluador en cada competencia será igual a la suma de puntos otorgados entre el producto del número de comportamientos de la variable multiplicado por cuatro. Este resultado será multiplicado por diez.

$$\text{Calificación en la competencia} = \frac{\text{Total de puntuación otorgada}}{(4)\ 5} \quad (10)$$

Artículo 44. La Dirección aplicará los siguientes criterios en la evaluación de la cédula visión estratégica y compromiso con el trabajo:

I. Para realizar la evaluación, los evaluadores deben desempeñarse, durante el periodo a evaluar, al menos tres meses de manera continua y cercana al funcionario evaluado. En caso de que un evaluador no cumpla con este requisito, deberá excusarse de participar, previo a la aplicación de la evaluación, mediante un escrito en que se exponga la justificación de la excusa. En caso contrario, deberá evaluar todos los comportamientos contendidos en el artículo 41, sin excepción.

Artículo 45. El evaluado obtendrá una calificación total que se calculará en una escala de cero a diez, con tres dígitos después del punto decimal.

Artículo 46. La calificación total se integra por la suma ponderada de las calificaciones obtenidas en cada uno de los tres factores, según se detalla a continuación:

Factor	Ponderación	indicadores
Responsabilidad individual	60%	Eficacia y eficiencia en metas individuales
Responsabilidad en equipo	20%	Eficacia y eficiencia en metas colectivas
Visión estratégica y compromiso con el trabajo	20%	1. Visión estratégica 2. Compromiso con el trabajo
Calificación total	100%	

Artículo 47. Cuando un servidor público electoral no evalúe algún factor, por causa plenamente justificada, el peso ponderado se dividirá proporcionalmente entre tantos factores se apliquen, con el objeto de brindar equidad en los pesos de los factores restantes.

Artículo 48. La obtención de los resultados individuales y colectivos de la evaluación del desempeño 2013, así como la integración del dictamen de resultados individuales, es responsabilidad exclusiva de la Dirección.

Artículo 49. El dictamen de resultados individuales incluye la calificación que obtuvo el evaluado en cada uno de los factores: responsabilidad individual, responsabilidad en equipo y visión estratégica y compromiso con el trabajo, así como los indicadores que los integran.

Artículo 50. Una vez que la Junta General apruebe el dictamen individual de resultados de la evaluación del desempeño 2013, la Dirección, notificará a los miembros del SEP, mediante oficio lo siguiente:

I. La fecha en que la Junta General aprobó el dictamen general de resultados de la evaluación del desempeño correspondiente al ejercicio 2013 y
II. La fecha a partir de la cual podrán consultar el dictamen de resultados individuales.

Un miembro del SEP es notificado cuando la Dirección cuente con el acuse de recibo del oficio y haya iniciado el periodo a partir del cual la Dirección ponga a disposición de los miembros del SEP el dictamen de resultados individuales.

Artículo 51. La Dirección integrará el dictamen de resultados individuales en el RUSEP conforme a lo ordenado por el Estatuto.

Artículo 52. La presentación de inconformidades sobre los resultados de la evaluación del desempeño correspondiente al ejercicio 2013 por parte de los evaluados, se sujetará a lo dispuesto en el Título Décimo “De las inconformidades” del Estatuto.

CAPÍTULO TERCERO
DE LA MEJORA AL DESEMPEÑO

Artículo 53. La mejora al desempeño es el proceso en el que se da seguimiento a la evaluación y al desarrollo de los miembros del SEP. La mejora al desempeño funciona utilizando un cuestionario (Anexo II) que deberán contestar entre el evaluado y el evaluador en la sesión de retroalimentación.

Los cuestionarios deberán entregarse resueltos en febrero de 2014 a la Dirección, para que sean canalizados y ayuden a la realización de los planes de profesionalización.

ANEXO I

Cédulas de evaluación

Una meta "constituye la expresión concreta y cuantificable de los logros que la organización planea alcanzar en el año (u otro periodo de tiempo) con relación a los objetivos estratégicos previamente definidos" (Armijo y Bonnefoy, 2005; 48). Por tal motivo, para medir el avance de lo planeado en el Instituto se mide el cumplimiento de las metas que se propusieron para el año a evaluar.

Una meta individual es el logro cuantificable de un miembro del SEP para la realización de los proyectos de la institución. La meta colectiva consiste en el logro cuantificable de un grupo de personas en cuanto a los proyectos de la institución. A diferencia de la meta individual, la meta colectiva responde a la efectividad organizacional.

Para realizar las metas por miembros del SEP, se deben tener presentes los ejes rectores 2013 del Instituto:

Ejes rectores del Programa Anual de Actividades 2013

- Acercar el conocimiento y las prácticas de la cultura política democrática a grupos de la sociedad civil, en coordinación con instituciones que desarrollen actividades afines, entre ellos los niños y adolescentes, vía convenios con la Secretaría de Educación Pública.
- Impulsar y fortalecer la profesionalización de los integrantes del Servicio Electoral Profesional con el fin de ejecutar de manera óptima las tareas de organizar, desarrollar y vigilar los procesos electorales locales.
- Desarrollar acciones que fortalezcan la imagen y la identidad institucional, así como mecanismos que optimicen la gestión relacionada con el acceso a los medios electrónicos y los medios impresos, para dar a conocer a la ciudadanía el quehacer institucional.
- Consolidar la práctica cotidiana de la rendición de cuentas, además de satisfacer cabalmente las demandas ciudadanas en torno al manejo de los recursos y acceso a la información pública.
- Mantener y obtener las certificaciones necesarias para estandarizar los procesos y otorgar certeza a las actividades administrativas que realiza el Instituto.
- Desarrollar un sentido de convicción y responsabilidad, entre los servidores públicos electorales, que permeé en el desempeño de sus actividades laborales.
- Maximizar el empleo de las tecnologías de la información y la difusión electrónica de actividades institucionales.

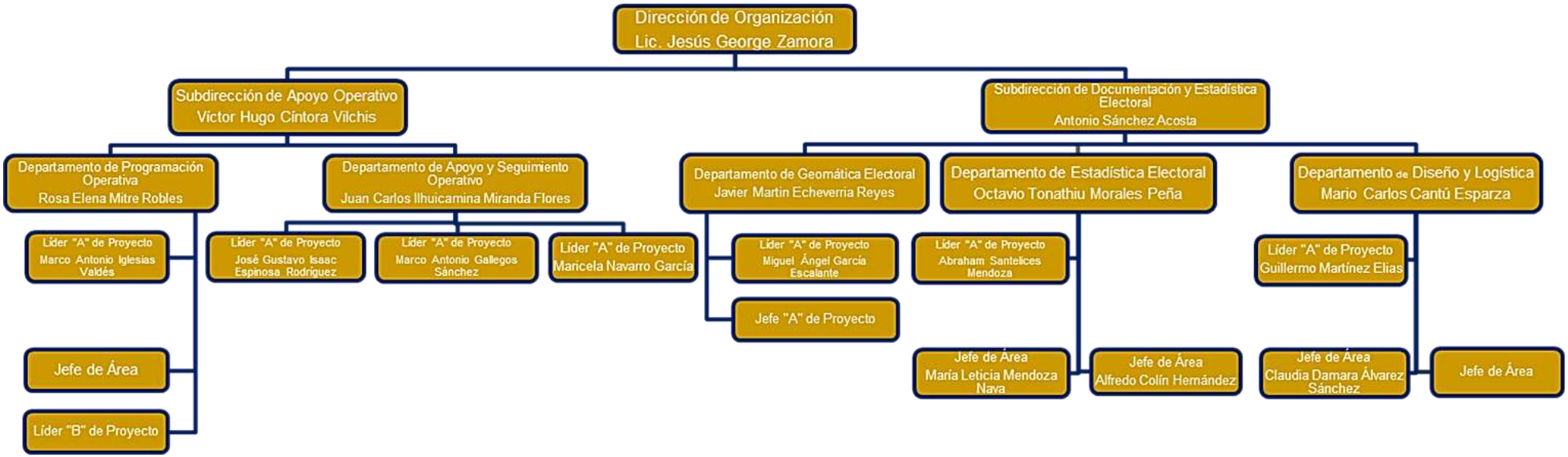
Las tres direcciones que integran el Servicio Electoral Profesional son: Organización, Capacitación y Partidos Políticos, por lo que conforme al PAA 2013, los proyectos a realizar son:

Dirección	Proyectos
Dirección de Organización	• Documentación y materia electoral. • Estadística electoral y sistemas de información. • Geomática electoral. • Revisión y actualización de procedimientos, sistemas y mecanismos de apoyo a la organización de los procesos electorales.
Dirección de Capacitación	• Promoción y difusión de la cultura política democrática. • Educación cívica. • Capacitación electoral.
Dirección de Partidos Políticos	• Constitución y registro de partidos políticos • Obligaciones de los partidos políticos. • Actividades de acceso a medios para los partidos políticos. • Seguimiento a las actividades de difusión del Instituto en radio y televisión. • Actividades que se vinculan con la comisión de acceso a medios, propaganda y difusión. • Coadyuvar en el suministro de financiamiento público a los partidos políticos.

En función de estos proyectos y el PAA 2013, se establecen las metas individuales y por equipo.

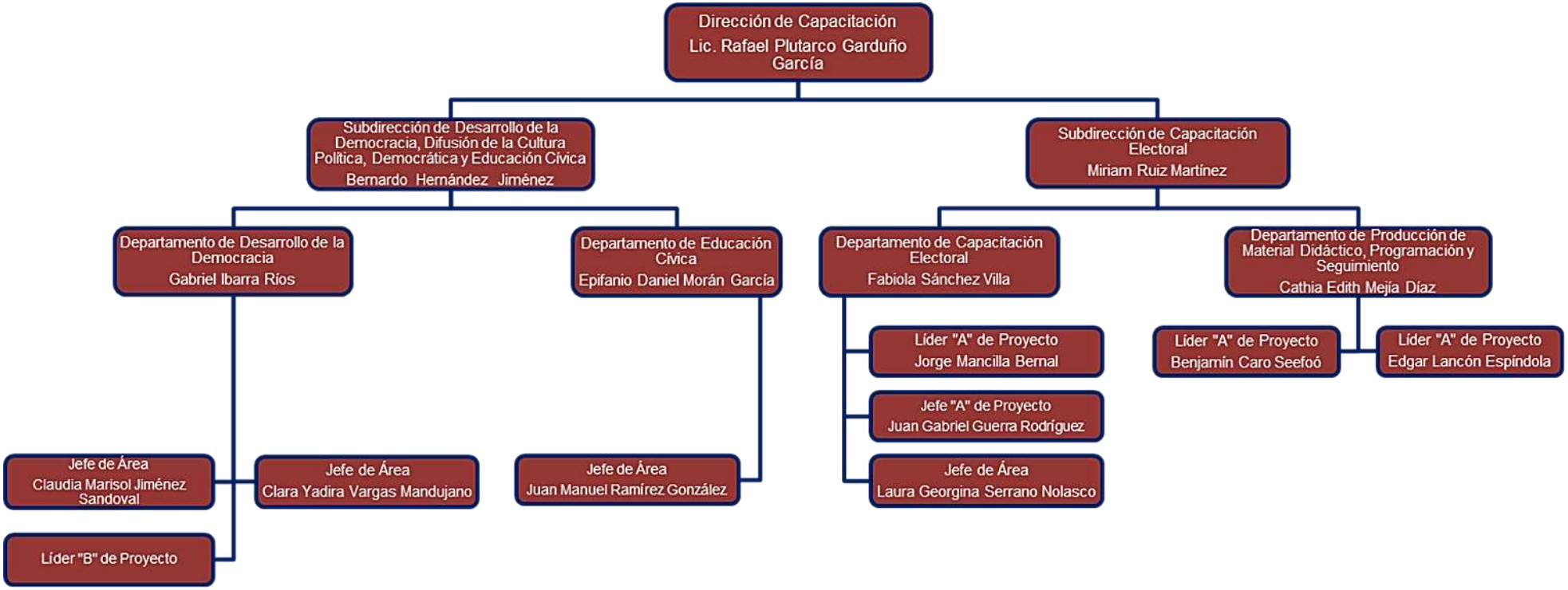
Organigramas funcionales

Organigrama funcional de los miembros del SEP de la Dirección de Organización



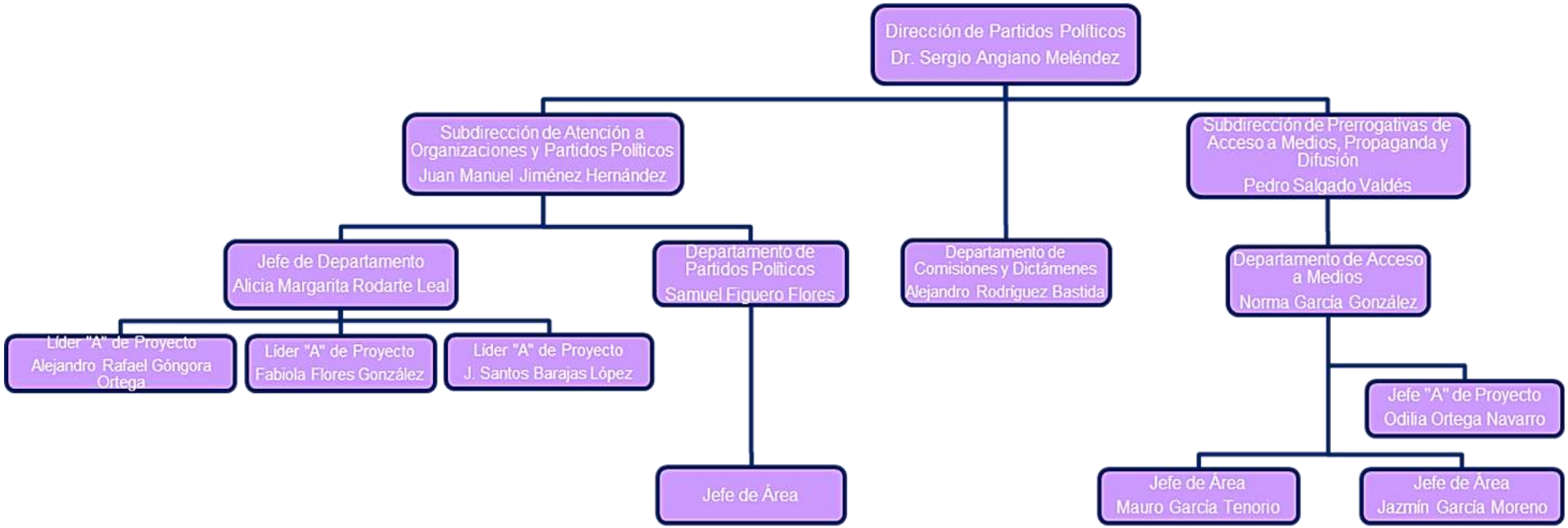
Organigrama funcional elaborado por la Dirección del Servicio Electoral Profesional para fines exclusivos de la Evaluación del Desempeño 2013.

Organigrama funcional de los miembros del SEP de la Dirección de Capacitación



Organigrama funcional elaborado por la Dirección del Servicio Electoral Profesional para fines exclusivos de la Evaluación del Desempeño 2013.

Organigrama funcional de los miembros del SEP de la Dirección de Partidos Políticos



Organigrama funcional elaborado por la Dirección del Servicio Electoral Profesional para fines exclusivos de la Evaluación del Desempeño 2013.

CÉDULA UNO: RESPONSABILIDAD INDIVIDUAL (POR MIEMBRO DEL SEP)

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Subdirector de Apoyo Operativo	**Víctor Hugo Cíntora Vilchis**	Director Jesús George Zamora		
Descripción de la meta	1. Supervisar la revisión y actualización del "Manual de Procedimientos para la Operación de los Órganos Distritales y Municipales en materia de organización electoral". (P.A.A. 2013 Act. 3.4.1 y M. O. función 4)				
Fecha de inicio	2a semana de Enero	**Fecha de término**	1a semana de Octubre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de dos proyectos de manuales.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Manual	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los manuales antes de la fecha de término.	Entregó los manuales en la fecha de término.	Entregó los manuales después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los Manuales con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los Manuales con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los Manuales con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los Manuales contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los Manuales cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los Manuales no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Dos Proyectos de Actualización de los Manuales de Procedimientos para la Operación de los Órganos Distritales y Municipales en materia de organización electoral, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Subdirector de Apoyo Operativo	**Víctor Hugo Cíntora Vilchis**	Director Jesús George Zamora		
Descripción de la meta	2. Supervisar y coordinar la revisión y evaluación del desempeño del Sistema de Enlace y Comunicación entre Órgano Central y los Desconcentrados en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.3 y M. de O. función 15)				
Fecha de inicio	1a semana de Marzo	**Fecha de término**	2a semana de Junio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de revisión y evaluación del desempeño del Sistema.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de revisión y evaluación del desempeño del Sistema de Enlace y Comunicación entre Órgano Central y los Desconcentrados en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Subdirector de Apoyo Operativo	**Víctor Hugo Cíntora Vilchis**	Director Jesús George Zamora		
Descripción de la meta	3. Supervisar y coordinar la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para la elaboración de las memorias de los procesos electorales de los Órganos Desconcentrados" en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.7 y M. O. función 4)				
Fecha de inicio	1a semana de Agosto	**Fecha de término**	2a semana de Septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de Revisión y Evaluación de las Recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para la elaboración de las memorias de los procesos electorales de los Órganos Desconcentrados" en el proceso electoral 2012, debidamente rubricadas en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Subdirector de Apoyo Operativo	**Víctor Hugo Cíntora Vilchis**	Director Jesús George Zamora		
Descripción de la meta	4. Supervisar y coordinar la elaboración del programa de sesiones de los Órganos Desconcentrados para el siguiente proceso electoral. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.8 y M. O. función 4)				
Fecha de inicio	1a semana de Agosto	**Fecha de término**	2a semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de dos Programas de Sesiones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los documentos antes de la fecha de término.	Entregó los documentos en la fecha de término.	Entregó los documentos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los documentos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los documentos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los documentos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los documentos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir sus objetivos.	Los documentos cumplen con las características necesarias para cumplir sus objetivos.	Los documentos no cumplen con las características necesarias para cumplir sus objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Dos proyectos de Programa de Sesiones de los Órganos Desconcentrados para el siguiente proceso electoral, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Subdirector de Apoyo Operativo	**Víctor Hugo Cíntora Vilchis**	Director Jesús George Zamora		
Descripción de la meta	5. Supervisar y coordinar la elaboración del proyecto del Manual de Organización de las Juntas Distritales y Municipales. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.12 y M. O. función 4 y 15)				
Fecha de inicio	2a semana de Enero	**Fecha de término**	2a semana de Agosto		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de dos proyectos de manuales de Organización.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Manual	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los manuales antes de la fecha de término.	Entregó los manuales en la fecha de término.	Entregó los manuales después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los manuales con menos de los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los manuales con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los manuales con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los manuales contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los manuales cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los manuales no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Dos Proyectos de Manual de Organización de las Juntas Distritales y Municipales, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de programación operativa	**Rosa Elena Mitre Robles**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis		
Descripción de la meta	1. Revisar y evaluar el documento "Recomendaciones para la integración de archivos de los órganos desconcentrados" en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.6. y Función 9 del M. O.)				
Fecha de inicio	1a semana de Junio	**Fecha de término**	1a semana de Julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documentos de la revisión y evaluación de las "Recomendaciones para la integración de archivos de los órganos desconcentrados" en el proceso electoral 2012, debidamente rubricados en todas su hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de programación operativa	**Rosa Elena Mitre Robles**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis		
Descripción de la meta	2. Revisar y evaluar el documento "Recomendaciones para la elaboración de las memorias de los procesos electorales de los Órganos Desconcentrados" en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.7. y Función 10 del M. O.)				
Fecha de inicio	1a semana de Agosto	**Fecha de término**	1a semana de Septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación de las "Recomendaciones para la elaboración de las memorias de los procesos electorales de los órganos desconcentrados" en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de programación operativa	**Rosa Elena Mitre Robles**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis		
Descripción de la meta	3. Elaborar el programa de sesiones de los órganos desconcentrados para el siguiente proceso electoral. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.8. y Función 5 del M. O.)				
Fecha de inicio	1a semana de Agosto	**Fecha de término**	4a semana de Octubre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de los proyectos de los programas de sesiones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos antes de la fecha de término.	Entregó los proyectos en la fecha de término.	Entregó los proyectos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los proyectos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Proyectos de los programas de sesiones de los órganos desconcentrados para el siguiente proceso electoral, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de programación operativa	**Rosa Elena Mitre Robles**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis		
Descripción de la meta	4. Revisar y evaluar el documento "Recomendaciones para la atención de incidentes durante la instalación, seguimiento y clausura de casillas" en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.5. y Función 19 del M. O.)				
Fecha de inicio	1a semana de junio	**Fecha de término**	4a semana de agosto		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación de las "Recomendaciones para la atención de incidentes durante la instalación, seguimiento y clausura de casillas" en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de programación operativa	**Rosa Elena Mitre Robles**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis		
Descripción de la meta	5. Apoyar la revisión y actualización del "Manual de Procedimientos para la Operación de los Órganos Distritales y Municipales en materia de organización electoral". (P.A.A. 2013 Act. 3.4.1. y Función 1 del M. O.)				
Fecha de inicio	2ª semana de Enero	**Fecha de término**	2a semana de Septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyo en la entrega de dos proyectos de Manuales.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Manual	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos antes de la fecha de término.	Entregó los proyectos en la fecha de término.	Entregó los proyectos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los proyectos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos	Los proyectos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Dos Proyectos de revisión y actualización del "Manual de Procedimientos para la Operación de los Órganos Distritales y Municipales en materia de organización electoral.", debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Marco Antonio Iglesias Valdés**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	1.- Apoyar en la elaboración del programa de sesiones de los órganos desconcentrados para el siguiente proceso electoral. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.8.)				
Fecha de inicio	1a semana de Agosto	**Fecha de término**	2a semana de Octubre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de dos proyectos de programa.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documentos	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos antes de la fecha de término.	Entregó los proyectos en la fecha de término.	Entregó los proyectos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los proyectos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Proyectos de programa de sesiones de los órganos desconcentrados para el siguiente proceso electoral, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Marco Antonio Iglesias Valdés**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	2.- Apoyar en la revisión y evaluación del Instructivo para la elaboración de los Programas de actividades de los Órganos Distritales y Municipales utilizados en el Proceso Electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.2.)				
Fecha de inicio	2a semana de Enero	**Fecha de término**	2a semana de marzo		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación del instructivo	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documentos	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y supera las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documentos de la revisión y evaluación del documento Instructivo para la elaboración de los programas de actividades de los órganos distritales y municipales utilizados en el proceso electoral 2012, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Marco Antonio Iglesias Valdés**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	3.-Apoyar en la revisión y evaluación del Instructivo para la elaboración de rutas electorales de la Jornada Electoral en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.4)				
Fecha de inicio	1a semana de Febrero	**Fecha de término**	2a semana de Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación del instructivo	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento Instructivo para la elaboración de rutas electorales de la Jornada Electoral en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Marco Antonio Iglesias Valdés**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	4.- Apoyar en la revisión y evaluación de las Recomendaciones para la atención de incidentes durante la instalación, seguimiento y clausura de casillas en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.5)				
Fecha de inicio	1a semana de Junio	**Fecha de término**	2a semana de Agosto		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos, en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El Documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento Recomendaciones para la atención de incidentes durante la instalación, seguimiento y clausura de casillas en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en cada una de sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Marco Antonio Iglesias Valdés**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	5.- Apoyar en la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para la integración de los archivos de los órganos desconcentrados" en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.6.)				
Fecha de inicio	1a semana de Junio	**Fecha de término**	1a semana de julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para la integración de los archivos de los órganos desconcentrados" en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	1. Apoyar en la revisión y evaluación del Instructivo para la elaboración de los Programas de Actividades de los Órganos Distritales y Municipales utilizados en el proceso electoral 2012**.** (P.A.A. 2013 Act. 3.4.2)				
Fecha de inicio	2a semana de Enero	**Fecha de término**	2a semana de marzo		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación del instructivo.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los documentos antes de la fecha de término.	Entregó los documentos en la fecha de término.	Entregó los documentos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los documentos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los documentos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los documentos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los documentos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los documentos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los documentos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documentos de la revisión y evaluación del documento instructivo para la elaboración de los programas de actividades de los órganos distritales y municipales utilizados en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	2. Apoyar la revisión y evaluación del Instructivo para la elaboración de rutas electorales de la jornada electoral en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.4)				
Fecha de inicio	1a semana de Febrero	**Fecha de término**	2a semana de Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega el documento de la revisión y evaluación del instructivo.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del instructivo para la elaboración de las rutas electorales de la jornada electoral en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	3. Apoyar la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para la atención de incidentes durante la instalación, seguimiento y clausura de casillas" en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 5)				
Fecha de inicio	1a semana de Junio	**Fecha de término**	2a semana de Agosto		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para la atención de incidentes durante la instalación, seguimiento y clausura de casillas" en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	4. Apoyar la revisión y evaluación del documento recomendaciones para la elaboración de las memorias de los procesos electorales de los órganos desconcentrados en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 7)				
Fecha de inicio	1a semana de Agosto	**Fecha de término**	1a semana de Septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento recomendaciones para la elaboración de las memorias de los procesos electorales de los órganos desconcentrados en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	5. Apoyar la elaboración del programa de sesiones de los órganos desconcentrados para el siguiente proceso electoral. (P.A.A. 2013 Act. 8)				
Fecha de inicio	1a semana de Agosto	**Fecha de término**	2a semana de Octubre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de los proyectos de programa de sesiones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documentos	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos antes de la fecha de término.	Entregó los proyectos en la fecha de término.	Entregó los proyectos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los proyectos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos contienen portaciones que mejoraron la calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Proyecto del programa de Sesiones de los órganos desconcentrados para el siguiente proceso electoral, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "B" de proyecto	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	1. Apoyar en la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para la integración de los archivos de los órganos desconcentrados en el proceso electoral 2012". (P.A.A. 2013 Act. 3.4.6.)				
Fecha de inicio	1a semana de Junio	**Fecha de término**	1a semana de Julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	Cantidad	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para la integración de los archivos de los órganos desconcentrados" en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "B" de proyecto	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	2. Apoyar en la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para la elaboración de las memorias de los procesos electorales de los órganos desconcentrados en el proceso electoral 2012". (P.A.A. 2013 Act. 3.4.7)				
Fecha de inicio	1a semana de Agosto	**Fecha de término**	1a semana de Septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para la elaboración de las memorias de los procesos electorales de los órganos desconcentrados" en el proceso electoral 2012, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "B" de proyecto	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	3. Apoyar en la revisión y evaluación de las "Recomendaciones para la atención de incidentes durante la instalación, seguimiento y clausura de casillas en el proceso electoral 2012". (P.A.A. 2013 Act. 3.4.5.)				
Fecha de inicio	1a semana de Junio	**Fecha de término**	2a semana de Agosto		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento Recomendaciones para la atención de incidentes durante la instalación, seguimiento y clausura de casillas en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en cada una de sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "B" de proyecto	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	4. Apoyar en la elaboración del programa de sesiones de los órganos desconcentrados para el siguiente proceso electoral. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.8.)				
Fecha de inicio	1a semana de Agosto	**Fecha de término**	2a. semana de Octubre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de dos proyectos de programa.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos antes de la fecha de término.	Entregó los proyectos en la fecha de término.	Entregó los proyectos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los proyectos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Proyectos de programa de sesiones de los órganos desconcentrados para el siguiente proceso electoral, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "B" de proyecto	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	5. Apoyar en la revisión y actualización del "Manual de Procedimientos para la Operación de los Órganos Distritales y Municipales en materia de organización electoral." (P.A.A. 2013 Act. 3.4.1.)				
Fecha de inicio	1a semana de Enero	**Fecha de término**	2a semana de Agosto		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de dos proyectos de actualización del manual.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Manual	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos antes de la fecha de término.	Entregó los proyectos en la fecha de término.	Entregó los proyectos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los proyectos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Dos proyectos de actualización del Manual de Procedimientos para la Operación de los Órganos Distritales y Municipales en materia de organización electoral, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo	**Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis		
Descripción de la meta	1. Revisar y evaluar el desempeño del Sistema de Enlace y Comunicación entre el Órgano Central y los Órganos Desconcentrados en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.3 y M.O. función 16)				
Fecha de inicio	1a semana de Marzo	**Fecha de término**	4a semana de Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación del desempeño del Sistema.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la evaluación del desempeño del Sistema de Enlace y Comunicación entre el Órgano Central y los Órganos Desconcentrados en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo	**Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis		
Descripción de la meta	2. Revisar y actualizar el "Manual de Procedimientos para la Operación de los Órganos Distritales y Municipales en Materia de Organización Electoral". (P.A.A. 2013 Act. 3.4.1 y M.O. función 16)				
Fecha de inicio	2a semana de Enero	**Fecha de término**	2a semana de Septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de dos proyectos de manuales.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Manual	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos antes de la fecha de término.	Entregó los proyectos en la fecha de término.	Entregó los proyectos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los proyectos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Dos proyectos de actualización de manual de procedimientos para la operación de órganos distritales y municipales en materia de organización electoral, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo	**Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis		
Descripción de la meta	3. Revisar y Evaluar el documento "Recomendaciones para realizar las actas de sesión de los Órganos Desconcentrados en el proceso electoral 2012". (P.A.A. 2013 Act. 3.4.9 y M.O. función 16)				
Fecha de inicio	1a semana de Noviembre	**Fecha de término**	2a semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento Recomendaciones para realizar las actas de sesión de los Órganos Desconcentrados en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo	**Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis		
Descripción de la meta	4. Revisar y Evaluar el documento "Recomendaciones para realizar las actas circunstanciadas y certificaciones en los Órganos Desconcentrados" en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.10 y M.O. función 16)				
Fecha de inicio	1a semana de Noviembre	**Fecha de término**	2a semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento Recomendaciones para realizar las actas circunstanciadas y certificaciones en los Órganos Desconcentrados en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo	**Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Apoyo Operativo Víctor Hugo Cíntora Vilchis		
Descripción de la meta	5. Elaborar el proyecto del Manual de Organización de las Juntas Distritales y Municipales. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.12 y M.O. función 16)				
Fecha de inicio	2a semana de Enero	**Fecha de término**	4a semana de Julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de dos proyectos de Manual de Organización.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Manual	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos antes de la fecha de término.	Entregó los proyectos en la fecha de término.	Entregó los proyectos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los proyectos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con mayores recursos de los de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Entrega de dos Proyectos del Manual de Organización de las Juntas Distritales y Municipales, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**José Gustavo Isaac Espinosa Rodríguez**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		
Descripción de la meta	1. Apoyar en la revisión y actualización del "Manual de Procedimientos para la Operación de los Órganos Distritales y Municipales en materia de organización electoral". (P.A.A. 2013 Act. 3.4.1)				
Fecha de inicio	2a semana de Enero	**Fecha de término**	4a semana de Agosto		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de dos proyectos de revisión y actualización del manual.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Manual	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos antes de la fecha de término.	Entregó los proyectos en la fecha de término.	Entregó los proyectos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los proyectos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Dos proyectos de actualización del Manual de Procedimientos para la Operación de los Órganos Distritales y Municipales en materia de organización electoral, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**José Gustavo Isaac Espinosa Rodríguez**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		
Descripción de la meta	2. Apoyar en la revisión y evaluación del desempeño del Sistema de Enlace y Comunicación entre el Órgano Central y los Órganos Desconcentrados, en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.3)				
Fecha de inicio	1a semana de Marzo	**Fecha de término**	2a semana de Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación del desempeño del sistema.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del desempeño del Sistema de Enlace y Comunicación entre el Órgano Central y los Órganos Desconcentrados, en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**José Gustavo Isaac Espinosa Rodríguez**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		
Descripción de la meta	3. Apoyar en la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para realizar las actas de sesión de los Órganos Desconcentrados" en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.9)				
Fecha de inicio	1a semana de Noviembre	**Fecha de término**	1a semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para realizar las actas de sesión de los Órganos Desconcentrados" en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**José Gustavo Isaac Espinosa Rodríguez**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		
Descripción de la meta	4. Apoyar en la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para realizar las actas circunstanciadas y certificaciones en los Órganos Desconcentrados" en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.10)				
Fecha de inicio	1a semana de Noviembre	**Fecha de término**	1a semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para realizar las actas circunstanciadas y certificaciones en los Órganos Desconcentrados" en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**José Gustavo Isaac Espinosa Rodríguez**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		
Descripción de la meta	5. Apoyar en la elaboración del proyecto del Manual de Organización de las Juntas Distritales y Municipales. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.12)				
Fecha de inicio	2a semana de Enero	**Fecha de término**	2a semana de Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de dos proyectos del manual de organización.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Manual	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos antes de la fecha de término.	Entregó los proyectos en la fecha de término.	Entregó los proyectos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los proyectos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Dos proyectos del Manual de Organización de las Juntas Distritales y Municipales, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Marco Antonio Gallegos Sánchez**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		
Descripción de la meta	1. Apoyar en la revisión y actualización del "Manual de Procedimientos para la Operación de los Órganos Distritales y Municipales en materia de organización electoral". (P.A.A. 2013 Act. 3.4.1)				
Fecha de inicio	2a semana de Enero	**Fecha de término**	4a semana de Agosto		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de dos proyectos de revisión y actualización del manual.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Manual	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos antes de la fecha de término.	Entregó los proyectos en la fecha de término.	Entregó los proyectos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los proyectos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Dos proyectos de la revisión y actualización del Manual de Procedimientos para la Operación de los Órganos Distritales y Municipales en materia de organización electoral, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Marco Antonio Gallegos Sánchez**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		
Descripción de la meta	2. Apoyar en la revisión y evaluación del desempeño del Sistema de Enlace y Comunicación entre el Órgano Central y los Órganos Desconcentrados, en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.3)				
Fecha de inicio	1a semana de Marzo	**Fecha de término**	2a semana de Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación del desempeño del sistema.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del desempeño del Sistema de Enlace y Comunicación entre el Órgano Central y los Órganos Desconcentrados, en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Marco Antonio Gallegos Sánchez**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		
Descripción de la meta	3. Apoyar en la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para realizar las actas de sesión de los Órganos Desconcentrados" en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.9)				
Fecha de inicio	1a semana de Noviembre	**Fecha de término**	1a semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para realizar las actas de sesión de los Órganos Desconcentrados" en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Marco Antonio Gallegos Sánchez**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		
Descripción de la meta	4. Apoyar en la elaboración del proyecto del Manual de Organización de las Juntas Distritales y Municipales. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.12)				
Fecha de inicio	2a semana de Enero	**Fecha de término**	4a semana de Junio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de dos proyectos del manual de organización.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Manual	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos antes de la fecha de término.	Entregó los proyectos en la fecha de término.	Entregó los proyectos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los proyectos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Dos proyectos del Manual de Organización de las Juntas Distritales y Municipales, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Marco Antonio Gallegos Sánchez**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		
Descripción de la meta	5. Apoyar en la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para realizar las actas circunstanciadas y certificaciones en los Órganos Desconcentrados" en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.10)				
Fecha de inicio	1a semana de Noviembre	**Fecha de término**	1a semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para realizar las actas circunstanciadas y certificaciones en los Órganos Desconcentrados" en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Maricela Navarro García**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		
Descripción de la meta	1. Apoyar en la revisión y actualización del "Manual de Procedimientos para la Operación de los Órganos Distritales y Municipales en materia de organización electoral. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.1.)				
Fecha de inicio	2a semana de Enero	**Fecha de término**	4a semana de Agosto		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de dos proyectos de revisión y actualización del manual.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Manual	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos antes de la fecha de término.	Entregó los proyectos en la fecha de término.	Entregó los proyectos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los proyectos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos	Los proyectos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Dos proyectos de actualización del "Manual de Procedimientos para la Operación de los Órganos Distritales y Municipales en materia de organización electoral", debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Maricela Navarro García**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		
Descripción de la meta	2. Apoyar en la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para realizar las actas circunstanciadas y certificaciones en los Órganos Desconcentrados" en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.10.)				
Fecha de inicio	1a semana de Noviembre	**Fecha de término**	1a semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para realizar las actas circunstanciadas y certificaciones en los Órganos Desconcentrados", debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Maricela Navarro García**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		
Descripción de la meta	3. Apoyar en la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para realizar las actas de sesión de los Órganos Desconcentrados" en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.9.)				
Fecha de inicio	1a semana de Noviembre	**Fecha de término**	1a semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación de las recomendaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del documento "Recomendaciones para realizar las actas de sesión de los Órganos Desconcentrados" en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Maricela Navarro García**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		
Descripción de la meta	4. Apoyar en la elaboración del proyecto del Manual de Organización de las Juntas Distritales y Municipales. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.12)				
Fecha de inicio	2a semana de Enero	**Fecha de término**	4a semana de Junio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de los proyectos del manual.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Manual	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos antes de la fecha de término.	Entregó los proyectos en la fecha de término.	Entregó los proyectos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los proyectos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los Proyectos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos	Los proyectos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Dos proyectos del Manual de Organización de las Juntas Distritales y Municipales, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Maricela Navarro García**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores		
Descripción de la meta	5. Apoyar en la revisión y evaluación del desempeño del Sistema de Enlace y Comunicación entre el Órgano Central y los Órganos Desconcentrados en el proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.3.)				
Fecha de inicio	1a semana de Marzo	**Fecha de término**	2a semana de Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento de la revisión y evaluación del desempeño del sistema.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de la revisión y evaluación del desempeño del Sistema de Enlace y Comunicación entre el Órgano Central y los Órganos Desconcentrados, en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Subdirector de Documentación y Estadística Electoral	**Antonio Sánchez Acosta**	Director Jesús George Zamora		
Descripción de la meta	1. Elaborar conjuntamente con la Dirección de Capacitación un estudio sobre el llenado de actas y documentación auxiliar por parte de los Funcionarios de Mesas Directivas de Casilla, de los votos nulos y perfil del votante de la Elección de Diputados a la Legislatura y Miembros de los Ayuntamientos 2012, con base en una muestra estadística de casillas del Proceso Electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.6 y M.O. función 15)				
Fecha de inicio	A partir de la aprobación del protocolo de estudio por el Consejo General.	**Fecha de término**	1a Semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del Estudio conforme a lo señalado en el Protocolo aprobado por el Consejo General.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el estudio antes de la fecha de término.	Entregó el estudio en la fecha de término.	Entregó el estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El Estudio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el estudio conforme a lo señalado en el protocolo aprobado por el Consejo General, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Subdirector de Documentación y Estadística Electoral	**Antonio Sánchez Acosta**	Director Jesús George Zamora		
Descripción de la meta	2. Coordinar la Realización del estudio sobre la funcionalidad del material electoral a efecto de perfeccionar los prototipos y diseños existentes, con el auxilio de Institutos, Universidades Públicas e Instituciones Científicas. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.4 y M.O. función 18)				
Fecha de inicio	1a Semana de Julio	**Fecha de término**	2a Semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del estudio.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el estudio antes de la fecha de término.	Entregó el estudio en la fecha de término.	Entregó el estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El estudio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio no contiene ~~con~~ las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el estudio sobre la funcionalidad del material electoral a efecto de perfeccionar los prototipos y diseños existentes, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador
Organización	Subdirector de Documentación y Estadística Electoral	**Antonio Sánchez Acosta**	Director Jesús George Zamora
Descripción de la meta	3. Supervisar la Digitalización y actualización de la Cartografía Electoral del Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 3.3.2 y M.O. función 1)		
Fecha de inicio	2a Semana Enero	**Fecha de término**	3a Semana de Diciembre
Eficacia			
Nivel esperado	Entrega de los 12 reportes.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte **Cantidad** 12
Ponderación		**Fórmula**	
Eficiencia			
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Se realizaron los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)
Observaciones			
Evidencia	Doce reportes mensuales de actualización y digitalización de la cartografía electoral del Estado de México, debidamente rubricados en todas sus hojas.		

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Subdirector de Documentación y Estadística Electoral	**Antonio Sánchez Acosta**	Director Jesús George Zamora		
Descripción de la meta	4. Coordinar la elaboración del análisis de la problemática del marco seccional de la entidad, en cuanto a problemas de límites municipales y dimensión de las secciones electorales. (P.A.A. 2013 Act. 3.2.7 y M.O. función 1)				
Fecha de inicio	2a Semana de Enero	**Fecha de término**	2a Semana de Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del estudio.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el estudio antes de la fecha de término.	Entregó el estudio en la fecha de término.	Entregó el estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El estudio contiene aportaciones que mejoran su calidad y supera las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Un Estudio de la problemática del marco seccional de la entidad, en cuanto a problemas de límites municipales y dimensión de las secciones electorales, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Subdirector de Documentación y Estadística Electoral	**Antonio Sánchez Acosta**	Director Jesús George Zamora		
Descripción de la meta	5. Coordinar la elaboración del diagnóstico sobre los Sistemas de Información utilizados en el proceso electoral 2012; Sistema de Seguimiento de las Actividades de los Órganos Desconcentrados; Sistema de Información relativa a los recorridos para la ubicación de casillas; Sistema de Paquetería Electoral y Sistema de los Cómputos Distritales y Municipales. (P.A.A. 2013 Act. 3.2.8 y M.O. función 7)				
Fecha de inicio	1a Semana de Abril	**Fecha de término**	2a Semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Un Documento que contenga el diagnóstico sobre los Sistemas de Información utilizados en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de Estadística Electoral	**Octavio Tonathiu Morales Peña**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta		
Descripción de la meta	1. Elaborar un análisis de la problemática del marco seccional de la entidad, en cuanto a problemas de límites municipales y dimensión de las secciones electorales. (P.A.A. 2013 Act. 3.2.7 y M.O. función 16)				
Fecha de inicio	1a. Semana de Enero	**Fecha de término**	1a. Semana de Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del Estudio.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el Estudio antes de la fecha de término.	Entregó el Estudio en la fecha de término.	Entregó el Estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el Estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el Estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el Estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El Estudio contiene aportaciones que mejora su calidad y supera las características necesarias para cumplir los objetivos.	El Estudio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El Estudio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Un Estudio de la problemática del marco seccional de la entidad, en cuanto a problemas de límites municipales y dimensión de las secciones electorales, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de Estadística Electoral	**Octavio Tonathiu Morales Peña**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta		
Descripción de la meta	2. Digitalizar y sistematizar las actas de la Jornada Electoral, de escrutinio y cómputo, relativas a los procesos electorales 2011-2012. (P.A.A. 2013, Act. 3.2.3 y M.O. función 2 y función 16)				
Fecha de inicio	1a. Semana de Febrero	**Fecha de término**	2a. Semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de las actas digitalizadas.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Acta Digitalizada	**Cantidad**	86,874
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó las actas digitalizadas antes de la fecha de término.	Entregó las actas digitalizadas en la fecha de término.	Entregó las actas digitalizadas después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la validación con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó la validación con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó la validación con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las actas digitalizadas contienen aportaciones que mejoran su calidad y supera las características necesarias para cumplir los objetivos.	Las actas digitalizadas contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Las actas digitalizadas no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	86,874 archivos digitalizados en formato PDF con imagen legible conforme al acta original, ordenados en carpetas que identifican el tipo de elección, distrito y/o municipio, con un directorio de los archivos debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de Estadística Electoral	**Octavio Tonathiu Morales Peña**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta		
Descripción de la meta	3. Realizar el diagnóstico sobre los Sistemas de Información utilizados en el proceso electoral 2012; Sistema de Seguimiento de las Actividades de los órganos Desconcentrados; Sistema de Información relativa a los recorridos para la ubicación de casillas; Sistema de Paquetería Electoral y Sistema de Captura de los Cómputos Distritales y Municipales. (P.A.A. 2013 Act. 3.2.8 y M.O. función 2)				
Fecha de inicio	1a. Semana de Abril	**Fecha de término**	1a. Semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de documento.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Un Documento que contenga el diagnóstico sobre los Sistemas de Información utilizados en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de Estadística Electoral	**Octavio Tonathiu Morales Peña**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta		
Descripción de la meta	4. Realizar un análisis de la información contenida en la base de datos del Sistema de Información y Comunicación de la Jornada Electoral del 1 de julio de 2012 (SICJE)(P.A.A. 2013 Act. 3.2.9. y M.O. función 16)				
Fecha de inicio	1a. Semana de Febrero	**Fecha de término**	1a. Semana de Julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del Documento.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Un documento que contenga el análisis de la información de la base de datos del SICJE, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de Estadística Electoral	**Octavio Tonathiu Morales Peña**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta		
Descripción de la meta	5. Elaborar conjuntamente con la Dirección de Capacitación un estudio sobre el llenado de actas y documentación auxiliar por parte de los Funcionarios de Mesas Directivas de Casilla, de los votos nulos y perfil del votante de la Elección de Diputados a la Legislatura y Miembros de los Ayuntamientos 2012, con base en una muestra estadística de casillas del Proceso Electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.6 y M.O. función 16)				
Fecha de inicio	A partir de la aprobación del protocolo de estudio por el Consejo General.	**Fecha de término**	4a. semana de Noviembre.		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del Estudio conforme a lo señalado en el Protocolo aprobado por el Consejo General.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el estudio antes de la fecha de término.	Entregó el estudio en la fecha de término.	Entregó el estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El estudio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el estudio conforme a lo señalado en el protocolo aprobado por el Consejo General, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Abraham Santelices Mendoza**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña		
Descripción de la meta	1. Apoyar en el desarrollo (con el apoyo de la Unidad de Informática y Estadística), del dominio para incorporar a la página WEB del Instituto el Sistema Geográfico Electoral SIGE versión 2012, las Memorias Electorales 2012, y la Estadística relativa al Proceso Electoral 2012, y el Sistema de Seguimiento de las Actividades de los Consejos Distritales y Municipales para su consulta. (P.A.A. 2013 Act. 3.2.1.)				
Fecha de inicio	1a. semana de Febrero	**Fecha de término**	Última semana de Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del dominio.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Dominio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el dominio antes de la fecha de término.	Entregó el dominio en la fecha de término.	Entregó el dominio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el dominio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el dominio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el dominio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El dominio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El dominio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El dominio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Un dominio que permita consultar en la página web del Instituto, el Sistema Geográfico Electoral SIGE versión 2012, las Memorias Electorales 2012, y la Estadística relativa al Proceso Electoral 2012, y el Sistema de Seguimiento de las Actividades de los Consejos Distritales y Municipales. Con pantallas de muestra de cada uno de los sistemas, debidamente rubricadas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Abraham Santelices Mendoza**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña		
Descripción de la meta	2. Apoyar en la realización de archivos derivado de la información Demográfica, Geográfica y Socioeconómica, del Padrón y Lista Nominal de Electores recabada. (P.A.A 2013 Act. 3.2.2.)				
Fecha de inicio	1a. semana de: Enero, julio y octubre	**Fecha de término**	2a semana de: Enero, julio y octubre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de archivos.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Archivo	**Cantidad**	3
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los archivos antes de la fecha de término.	Entregó los archivos en la fecha de término.	Entregó los archivos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los archivos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los archivos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los archivos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los archivos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los archivos contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los archivos no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	3 archivos que reflejen que se revisó que la información coincide con el Marco Seccional vigente, en cuanto a Municipio y Distrito Local o, en su caso si ésta fue corregida. En este último caso, que señale cuáles fueron las correcciones. Que indique el directorio y equipo en que esta resguardado el archivo correspondiente, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Abraham Santelices Mendoza**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña		
Descripción de la meta	3. Apoyar en la realización del diagnóstico sobre los Sistemas de Información utilizados en el proceso electoral 2012; Sistema de Seguimiento de las Actividades de los órganos Desconcentrados; Sistema de Información relativa a los recorridos para la ubicación de casillas; Sistema de Paquetería Electoral y Sistema de Captura de los Cómputos Distritales y Municipales. (P.A.A. 2013 Act. 3.2.8)				
Fecha de inicio	1a. semana de Abril	**Fecha de término**	Última semana de Octubre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de documento.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entrega de documento antes de la fecha de término.	Entrega de documento en la fecha de término.	Entrega de documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con más de los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no contiene las características necesarias para cumplir con los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Un documento de diagnóstico sobre los Sistemas de información utilizados en el Proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Abraham Santelices Mendoza**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña		
Descripción de la meta	4. Apoyar en la realización del análisis de la información contenida en la base de datos del Sistema de Información y Comunicación de la Jornada Electoral del 1 de julio de 2012 (SICJE) (P.A.A. 2013. Act. 3.2.9, M.O. función 16)				
Fecha de inicio	1a. Semana de Marzo	**Fecha de término**	Última semana de Junio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Un documento que contenga el análisis de la información de la base de datos del SICJE, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Abraham Santelices Mendoza**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña		
Descripción de la meta	5.- Apoyar en la elaboración conjunta con la Dirección de Capacitación de un estudio sobre el llenado de actas y documentación auxiliar por parte de los Funcionarios de Mesas Directivas de Casilla, de los votos nulos y perfil del votante de la Elección de Diputados a la Legislatura y Miembros de los Ayuntamientos 2012, con base en una muestra estadística de casillas del Proceso Electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.6.)				
Fecha de inicio	A partir de la aprobación del protocolo de estudio por el Consejo General.	**Fecha de término**	3ra. semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del análisis de información para el estudio conforme a los señalado en el Protocolo aprobado por el Consejo General.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó el análisis antes de la fecha de término.	Concluyó el análisis en la fecha de término.	Concluyó el análisis después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó el análisis con menos recursos de previstos en el presupuesto del Instituto.	Concluyó el análisis con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Concluyó el análisis con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El análisis contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el análisis conforme a lo señalado en el protocolo aprobado por el Consejo General, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**Alfredo Colín Hernández**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña		
Descripción de la meta	1. Apoyar en el desarrollo (con el apoyo de la Unidad de Informática y Estadística), del dominio para incorporar a la página WEB del Instituto el Sistema Geográfico Electoral SIGE versión 2012, las Memorias Electorales 2012, y la Estadística relativa al Proceso Electoral 2012, y el Sistema de Seguimiento de las Actividades de los Consejos Distritales y Municipales para su consulta. (P.A.A. 2013 Act. 3.2.1.)				
Fecha de inicio	1a. semana de Febrero	**Fecha de término**	Última semana de Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del dominio.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Dominio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el dominio antes de la fecha de término.	Entregó el dominio en la fecha de término.	Entregó el dominio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el dominio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el dominio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el dominio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El dominio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El dominio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El dominio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Un dominio que permita consultar en la página web del Instituto, el Sistema Geográfico Electoral SIGE versión 2012, las Memorias Electorales 2012, y la Estadística relativa al Proceso Electoral 2012, y el Sistema de Seguimiento de las Actividades de los Consejos Distritales y Municipales. Con pantallas de muestra de cada una de los sistemas, debidamente rubricadas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**Alfredo Colín Hernández**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña		
Descripción de la meta	2. Apoyar en la realización de archivos derivado de la información Demográfica, Geográfica y Socioeconómica, del Padrón y Lista Nominal de Electores recabada. (P.A.A 2013 Act. 3.2.2.)				
Fecha de inicio	1a. semana de: Enero, Julio y Octubre	**Fecha de término**	2a semana de: Enero, Julio y Octubre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de archivos.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Archivo	**Cantidad**	3
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los archivos antes de la fecha de término.	Entregó los archivos en la fecha de término.	Entregó los archivos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los archivos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los archivos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los archivos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los archivos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los archivos contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los archivos no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	3 archivos que reflejen que se revisó que la información coincide con el Marco Seccional vigente, en cuanto a Municipio y Distrito Local o, en su caso si ésta fue corregida. En este último caso, que señale cuáles fueron las correcciones. Que indique el directorio y equipo en que esta resguardado el archivo correspondiente, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador
Organización	Jefe de Área	**Alfredo Colín Hernández**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña
Descripción de la meta	3. Apoyar en digitalizar y sistematizar las actas de la Jornada Electoral, de Escrutinio y Cómputo, relativas a los Procesos Electorales 2011-2012. (P.A.A 2013 Act. 3.2.3)		
Fecha de inicio	1a. semana de Febrero	**Fecha de término**	1a. semana de Diciembre

Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de los archivos digitalizados.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Archivos digitalizados	**Cantidad**	43,437
Ponderación		**Fórmula**			

Eficiencia			
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Entrega de los archivos de las actas digitalizadas antes de la fecha de término.	Entrega de los archivos de las actas digitalizadas en la fecha de término.	Entrega de los archivos de las actas digitalizadas después de la fecha de término.
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Se realizaron los archivos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los archivos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los archivos con más recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Los archivos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los archivos contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los archivos no contienen las características necesarias para cumplir con los objetivos.
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)
Observaciones			
Evidencia	43,437 archivos en directorio de carpetas en formato PDF con imagen legible conforme al acta original, ordenados en carpetas que identifican el tipo de elección, distrito y/o municipio. El nombre de cada archivo identifica tipo de acta, sección y tipo de casilla, con un directorio de los archivos debidamente rubricado en todas sus hojas.		

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**Alfredo Colín Hernández**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña		
Descripción de la meta	4. Apoyar en la realización del diagnóstico sobre los Sistemas de Información utilizados en el proceso electoral 2012; Sistema de Seguimiento de las Actividades de los órganos Desconcentrados; Sistema de Información relativa a los recorridos para la ubicación de casillas; Sistema de Paquetería Electoral y Sistema de Captura de los Cómputos Distritales y Municipales. (P.A.A. 2013 Act. 3.2.8)				
Fecha de inicio	1a. semana de Abril	**Fecha de término**	Última semana de Octubre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de documento.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entrega de documento antes de la fecha de término.	Entrega de documento en la fecha de término.	Entrega de documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con más de los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no contiene las características necesarias para cumplir con los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Un documento de diagnóstico sobre los Sistemas de información utilizados en el Proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**Alfredo Colín Hernández**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña		
Descripción de la meta	5.- Apoyar en la elaboración conjunta con la Dirección de Capacitación de un estudio sobre el llenado de actas y documentación auxiliar por parte de los Funcionarios de Mesas Directivas de Casilla, de los votos nulos y perfil del votante de la Elección de Diputados a la Legislatura y Miembros de los Ayuntamientos 2012, con base en una muestra estadística de casillas del Proceso Electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.6.)				
Fecha de inicio	A partir de la aprobación del protocolo de estudio por el Consejo General.	**Fecha de término**	3ra. semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del análisis de información para el estudio conforme a los señalado en el Protocolo aprobado por el Consejo General.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó el análisis antes de la fecha de término.	Concluyó el análisis en la fecha de término.	Concluyó el análisis después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó el análisis con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Concluyó el análisis con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Concluyó el análisis con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El análisis contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el análisis conforme a lo señalado en el protocolo aprobado por el Consejo General, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**María Leticia Mendoza Nava**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña		
Descripción de la meta	1. Apoyar en la realización del análisis de la información contenida en la base de datos del Sistema de Información y Comunicación de la Jornada Electoral del 1 de julio de 2012 (SICJE) (P.A.A. 2013. Act. 3.2.9)				
Fecha de inicio	1a. Semana de Marzo	**Fecha de término**	Última semana de Junio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Un documento que contenga el análisis de la información de la base de datos del SICJE, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**María Leticia Mendoza Nava**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña		
Descripción de la meta	2.- Apoyar en la realización de archivos derivado de la información Demográfica, Geográfica y Socioeconómica, del Padrón y Lista Nominal de Electores recabada. (P.A.A 2013 Act. 3.2.2.)				
Fecha de inicio	1a. semana de: Enero, Julio y Octubre	**Fecha de término**	2a semana de: Enero, Julio y Octubre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de archivos	**Unidad de medida del nivel esperado**	Archivo	**Cantidad**	3
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los archivos antes de la fecha de término.	Entregó los archivos en la fecha de término.	Entregó los archivos después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los archivos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los archivos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los archivos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los archivos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los archivos contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los archivos no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	3 archivos que reflejen que se revisó que la información coincide con el Marco Seccional vigente, en cuanto a Municipio y Distrito Local o, en su caso si está fue corregida. En este último caso, que señale cuáles fueron las correcciones. Que indique el directorio y equipo en que esta resguardado el archivo correspondiente, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**María Leticia Mendoza Nava**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña		
Descripción de la meta	3.- Apoyar en digitalizar y sistematizar las actas de la Jornada Electoral, de Escrutinio y Cómputo, relativas a los Procesos Electorales 2011-2012. (P.A.A 2013 Act. 3.2.3.)				
Fecha de inicio	1a. semana de Febrero	**Fecha de término**	1a. semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de los archivos digitalizados.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Archivos digitalizados	**Cantidad**	43,437
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entrega de los archivos de las actas digitalizadas antes de la fecha de término.	Entrega de los archivos de las actas digitalizadas en la fecha de término.	Entrega de los archivos de las actas digitalizadas después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los archivos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los archivos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los archivos con más recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los archivos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los archivos contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los archivos no contienen las características necesarias para cumplir con los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	43,437 archivos en directorio de carpetas en formato PDF con imagen legible conforme al acta original, ordenados en carpetas que identifican el tipo de elección, distrito y/o municipio. El nombre de cada archivo identifica tipo de acta, sección y tipo de casilla, con directorio de los archivos debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador
Organización	Jefe de Área	**María Leticia Mendoza Nava**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña
Descripción de la meta	4.- Apoyar en la realización del diagnóstico sobre los Sistemas de Información utilizados en el proceso electoral 2012; Sistema de Seguimiento de las Actividades de los órganos Desconcentrados; Sistema de Información relativa a los recorridos para la ubicación de casillas; Sistema de Paquetería Electoral y Sistema de Captura de los Cómputos Distritales y Municipales. (P.A.A. 2013 Act. 3.2.8)		
Fecha de inicio	1a. semana de Abril	**Fecha de término**	Última semana de Octubre

Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de documento.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			

Eficiencia			
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Entrega de documento antes de la fecha de término.	Entrega de documento en la fecha de término.	Entrega de documento después de la fecha de término.
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el documento con más de los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no contiene las características necesarias para cumplir con los objetivos.
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)
Observaciones			
Evidencia	Un documento de diagnóstico sobre los Sistemas de información utilizados en el Proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.		

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**María Leticia Mendoza Nava**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña		
Descripción de la meta	5.- Apoyar en la elaboración conjunta con la Dirección de Capacitación de un estudio sobre el llenado de actas y documentación auxiliar por parte de los Funcionarios de Mesas Directivas de Casilla, de los votos nulos y perfil del votante de la Elección de Diputados a la Legislatura y Miembros de los Ayuntamientos 2012, con base en una muestra estadística de casillas del Proceso Electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.6.)				
Fecha de inicio	A partir de la aprobación del protocolo de estudio por el Consejo General.	**Fecha de término**	3ra. semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del análisis de información para el estudio conforme a los señalado en el Protocolo aprobado por el Consejo General.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó el análisis antes de la fecha de término.	Concluyó el análisis en la fecha de término.	Concluyó el análisis después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó el análisis con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Concluyó el análisis con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Concluyó el análisis con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El análisis contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el análisis conforme a lo señalado en el protocolo aprobado por el Consejo General, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador
Organización	Jefe del departamento de geomática electoral	**Javier Martín Echeverría Reyes**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta
Descripción de la meta	1. Digitalizar y mantener actualizada la Cartografía Electoral del Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 3.3.2 y M.O. función 4)		
Fecha de inicio	2a. Semana de Enero	**Fecha de término**	2a. Semana de Diciembre
Eficacia			
Nivel esperado	Entrega de 12 reportes.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reportes **Cantidad** 12
Ponderación		**Fórmula**	
Eficiencia			
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Se realizaron los con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)
Observaciones			
Evidencia	Doce reportes de actualización y digitalización de la cartografía electoral del Estado de México, debidamente rubricados en todas sus hojas.		

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de geomática electoral	**Javier Martín Echeverría Reyes**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta		
Descripción de la meta	2. Proporcionar el Servicio de la Cartografía Electoral a los Partidos Políticos, Organizaciones Públicas, Sociales y Académicas, observando los lineamientos de transparencia del Instituto. (P.A.A. 2013 Act. 3.3.1 y M.O. función 2)				
Fecha de inicio	2a. Semana de Enero	**Fecha de término**	2a. Semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 reportes.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Doce reportes de servicios proporcionados de la cartografía electoral del Estado de México, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de geomática electoral	**Javier Martín Echeverría Reyes**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta		
Descripción de la meta	3. Realizar intercambios de información para obtener cartografía con Instituciones afines. (P.A.A. 2013 Act. 3.3.4 y M.O. función 6)				
Fecha de inicio	1a. Semana de los meses de: Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre	**Fecha de término**	3a. Semana de los meses de: Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realización de cuatro intercambios en los meses de Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Intercambio	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los intercambios antes de la fecha de término.	Realizó los intercambios en la fecha de término.	Realizó los intercambios después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los intercambios con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los intercambios con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los intercambios con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los intercambios contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los intercambios contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los intercambios no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Cuatro intercambios de información para la obtención de cartografía con Instituciones afines, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de geomática electoral	**Javier Martín Echeverría Reyes**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta		
Descripción de la meta	4. Solicitar y analizar información cartográfica sobre los ajustes que el Registro Federal de Electores realice a los límites de las secciones electorales y el procedimiento utilizado para tal efecto. (P.A.A. 2013 Act. 3.3.5 y M.O. función 3)				
Fecha de inicio	1a. Semana de los meses de: Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre	**Fecha de término**	3a. Semana de los meses de: Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de las cuatro solicitudes en los meses de Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Solicitud	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó las cuatro solicitudes antes de la fecha de término.	Entregó las cuatro solicitudes en la fecha de término.	Entregó las cuatro solicitudes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron las cuatro solicitudes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron las cuatro solicitudes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron las cuatro solicitudes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las solicitudes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Las solicitudes contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Las solicitudes no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Cuatro solicitudes y análisis de información cartográfica sobre los ajustes que el Registro Federal de Electores realice a los límites de las secciones electorales y el procedimiento utilizado para tal efecto, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe del departamento de geomática electoral	**Javier Martín Echeverría Reyes**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta		
Descripción de la meta	5. Realizar reuniones de trabajo con la Dirección de Capacitación para actualizar las áreas de responsabilidad. (P.A.A. 2013 Act. 3.3.6 y M.O. función 13)				
Fecha de inicio	1a. Semana de Abril	**Fecha de término**	3a. Semana de Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Realización de cuatro reuniones y entrega de las minutas correspondientes en los meses de abril (2) y mayo (2).	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó las reuniones y entregó las minutas de trabajo antes de la fecha de término.	Realizó las reuniones y entregó las minutas de trabajo en la fecha de término.	Realizó las reuniones y entregó las minutas de trabajo después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron las reuniones de trabajo con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron las reuniones de trabajo con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron las reuniones de trabajo con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	Nivel alto (+1)	Nivel medio (5)	Nivel bajo (0)		
	Derivado de las reuniones, las minutas de trabajo contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Derivado de las reuniones, las minutas de trabajo contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Derivado de las reuniones, las minutas de trabajo no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Cuatro minutas de las reuniones de trabajo realizadas con la Dirección de Capacitación para actualizar las áreas de responsabilidad debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador
Organización	Líder "A" de proyecto	**Miguel Ángel García Escalante**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes
Descripción de la meta	1. Apoyar para proporcionar el Servicio de la Cartografía Electoral a los Partidos Políticos, Organizaciones Públicas, Sociales y Académicas, observando los lineamientos de transparencia del Instituto. (P.A.A. 2013 Act. 3.3.1)		
Fecha de inicio	2a. Semana de Enero	**Fecha de término**	2a. Semana de Diciembre
Eficacia			
Nivel esperado	Entrega de 12 reportes parciales.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reportes **Cantidad** 12
Ponderación		**Fórmula**	
Eficiencia			
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Se realizó el reporte con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el reporte con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el reporte con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)
Observaciones			
Evidencia	Doce reportes parciales de servicios proporcionados de la cartografía electoral del Estado de México, debidamente rubricados en todas sus hojas.		

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Miguel Ángel García Escalante**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes		
Descripción de la meta	2. Apoyar en la digitalización y actualización de la Cartografía Electoral del Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 3.3.2)				
Fecha de inicio	2a. Semana de Enero	**Fecha de término**	2a. Semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 reportes parciales.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Doce reportes parciales de actualización y digitalización de la cartografía electoral del Estado de México, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Miguel Ángel García Escalante**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes		
Descripción de la meta	3. Apoyar en los intercambios de información para obtener cartografía con Instituciones afines. (P.A.A. 2013 Act. 3.3.4)				
Fecha de inicio	1a. Semana de los meses de: Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre	**Fecha de término**	3a. Semana de los meses de: Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entregar reportes derivados del intercambio de información con Instituciones afines.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Intercambio	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se Realizaron los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se Realizaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se Realizaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Cuatro reportes de los intercambios de información para la obtención de cartografía con Instituciones afines, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Miguel Ángel García Escalante**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes		
Descripción de la meta	4. Apoyar en la solicitud y análisis de información cartográfica sobre los ajustes que el Registro Federal de Electores realice a los límites de las secciones electorales y el procedimiento utilizado para tal efecto. (P.A.A. 2013 Act. 3.3.5)				
Fecha de inicio	1a. Semana de los meses de: Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre	**Fecha de término**	3a. Semana de los meses de: Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de los cuatro reportes sobre el análisis de la información solicitada en los meses de Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre	**Unidad de medida del nivel esperado**	Solicitud	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los cuatro reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los cuatro reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los cuatro reportes—con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes contienen las características. necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Cuatro reportes de información cartográfica sobre los ajustes que el Registro Federal de Electores realice a los límites de las secciones electorales y el procedimiento utilizado para tal efecto, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Miguel Ángel García Escalante**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes		
Descripción de la meta	5. Apoyar en la elaboración conjunta con la Dirección de Capacitación de un estudio sobre el llenado de actas y documentación auxiliar por parte de los Funcionarios de Mesas Directivas de Casilla, de los votos nulos y perfil del votante de la Elección de Diputados a la Legislatura y Miembros de los Ayuntamientos 2012, con base en una muestra estadística de casillas del Proceso Electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.6 M. O. función 8, función 13)				
Fecha de inicio	A partir de la aprobación del protocolo de estudio por el Consejo General.	**Fecha de término**	3a. semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del análisis de información para el estudio conforme a los señalado en el Protocolo aprobado por el Consejo General.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó el análisis antes de la fecha de término.	Concluyó el análisis en la fecha de término.	Concluyó el análisis después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó el análisis con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Concluyó el análisis con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Concluyó el análisis con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El análisis contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el análisis conforme a lo señalado en el protocolo aprobado por el Consejo General, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador
Organización	Jefe "A" de proyecto	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes
Descripción de la meta	1. Apoyar para proporcionar el Servicio de la Cartografía Electoral a los Partidos Políticos, Organizaciones Públicas, Sociales y Académicas, observando los lineamientos de transparencia del Instituto. (P.A.A. 2013 Act. 3.3.1)		
Fecha de inicio	2a. Semana de Enero	**Fecha de término**	2a. Semana de Diciembre
Eficacia			
Nivel esperado	Entrega de 12 reportes parciales.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reportes **Cantidad** 12
Ponderación		**Fórmula**	
Eficiencia			
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Se realizó el reporte con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el reporte con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el reporte con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)
Observaciones			
Evidencia	Doce reportes parciales de servicios proporcionados de la cartografía electoral del Estado de México, debidamente rubricados en todas sus hojas.		

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe "A" de proyecto	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes		
Descripción de la meta	2. Apoyar en la digitalización y actualización de la Cartografía Electoral del Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 3.3.2)				
Fecha de inicio	2a. Semana de Enero	**Fecha de término**	2a. Semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 reportes parciales.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Doce reportes parciales de actualización y digitalización de la cartografía electoral del Estado de México, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe "A" de proyecto	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes		
Descripción de la meta	3. Apoyar en los intercambios de información para obtener cartografía con Instituciones afines. (P.A.A. 2013 Act. 3.3.4)				
Fecha de inicio	1a. Semana de los meses de: Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre	**Fecha de término**	3a. Semana de los meses de: Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entregar reportes derivados del intercambio de información con Instituciones afines.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Intercambio	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se Realizaron los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se Realizaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se Realizaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Cuatro reportes de los intercambios de información para la obtención de cartografía con Instituciones afines, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe "A" de proyecto	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes		
Descripción de la meta	4. Apoyar en la solicitud y análisis de información cartográfica sobre los ajustes que el Registro Federal de Electores realice a los límites de las secciones electorales y el procedimiento utilizado para tal efecto. (P.A.A. 2013 Act. 3.3.5)				
Fecha de inicio	1a. Semana de los meses de: Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre	**Fecha de término**	3a. Semana de los meses de: Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de los cuatro reportes sobre el análisis de la información solicitada en los meses de Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre	**Unidad de medida del nivel esperado**	Solicitud	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los cuatro reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los cuatro reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los cuatro reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Cuatro reportes de información cartográfica sobre los ajustes que el Registro Federal de Electores realice a los límites de las secciones electorales y el procedimiento utilizado para tal efecto, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe "A" de proyecto	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes		
Descripción de la meta	5. Apoyar en la elaboración conjunta con la Dirección de Capacitación de un estudio sobre el llenado de actas y documentación auxiliar por parte de los Funcionarios de Mesas Directivas de Casilla, de los votos nulos y perfil del votante de la Elección de Diputados a la Legislatura y Miembros de los Ayuntamientos 2012, con base en una muestra estadística de casillas del Proceso Electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.6 M. O. función 8, función 13)				
Fecha de inicio	A partir de la aprobación del protocolo de estudio por el Consejo General.	**Fecha de término**	3a. semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del análisis de información para el estudio conforme a los señalado en el Protocolo aprobado por el Consejo General.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó el análisis antes de la fecha de término.	Concluyó el análisis en la fecha de término.	Concluyó el análisis después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó el análisis con menos recursos de previstos en el presupuesto del Instituto.	Concluyó el análisis con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Concluyó el análisis con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El análisis contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el análisis conforme a lo señalado en el protocolo aprobado por el Consejo General, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de departamento de diseño y logística	**Mario Carlos Cantú Esparza**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta		
Descripción de la meta	1.- Realizar un diagnóstico del Material Electoral utilizado en la Jornada Electoral del Proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.3 y M.O. función 8)				
Fecha de inicio	1a. semana de Febrero	**Fecha de término**	1a. semana de Julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento que contiene el diagnóstico.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el Documento antes de la fecha de término	Entregó el Documento en la fecha de término	Entregó el Documento después de la fecha de término		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el Documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el Documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el Documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El Documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El Documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El Documento no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el diagnóstico del material electoral utilizado en la jornada electoral del proceso electoral 2012 debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de departamento de diseño y logística	**Mario Carlos Cantú Esparza**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta		
Descripción de la meta	2. Realizar un estudio sobre la funcionalidad del material electoral a efecto de perfeccionar los prototipos y diseños existentes, con el auxilio de Institutos, Universidades Públicas e Instituciones Científicas. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.4 y M.O. función 8)				
Fecha de inicio	1a. semana de Julio	**Fecha de término**	1a. semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de documento con el desarrollo del estudio.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el estudio antes de la fecha de término.	Entregó el estudio en la fecha de término.	Entregó el estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El estudio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El Estudio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene la integración del estudio sobre la funcionalidad del material electoral a efecto de perfeccionar los prototipos y diseños existentes, con auxilio de Institutos, Universidades Públicas e Instituciones Científicas, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de departamento de diseño y logística	**Mario Carlos Cantú Esparza**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta		
Descripción de la meta	3. Realizar un estudio a efecto de analizar la factibilidad de obtener las patentes de los materiales electorales desarrollados por el IEEM. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.5 y M.O. función 8)				
Fecha de inicio	1a. semana de Septiembre	**Fecha de término**	3a. semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de un estudio sobre la factibilidad de obtener las patentes de los materiales electorales desarrollados por el IEEM.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el estudio antes de la fecha de término.	Entregó el estudio en la fecha de término.	Entregó el estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El estudio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el estudio a efecto de analizar la factibilidad de obtener las patentes de los materiales electorales desarrollados por el IEEM, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de departamento de diseño y logística	**Mario Carlos Cantú Esparza**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta		
Descripción de la meta	4. Elaborar conjuntamente con la Dirección de Capacitación un estudio sobre el llenado de actas y documentación auxiliar por parte de los Funcionarios de Mesas Directivas de Casilla, de los votos nulos y perfil del votante de la Elección de Diputados a la Legislatura y Miembros de los Ayuntamientos 2012, con base en una muestra estadística de casillas del Proceso Electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.6 y M.O. función 8 y 13)				
Fecha de inicio	A partir de la aprobación del protocolo de estudio por el Consejo General.	**Fecha de término**	4a. semana de Noviembre.		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del Estudio conforme a lo señalado en el Protocolo aprobado por el Consejo General.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el estudio antes de la fecha de término.	Entregó el Estudio en la fecha de término.	Entregó el estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El estudio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento~~s~~ que contiene el estudio conforme a lo señalado en el protocolo aprobado por el Consejo General, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de departamento de diseño y logística	**Mario Carlos Cantú Esparza**	Director Jesús George Zamora y Subdirector de Documentación y Estadística Electoral Antonio Sánchez Acosta		
Descripción de la meta	5. Ejecutar el Programa para la Permuta y Destrucción del Material de Cartón y Documentación Electoral en Desuso del Proceso Electoral de Diputados a la Legislatura y Miembros de los Ayuntamientos 2012 que apruebe el Consejo General. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.7 y M.O. función 7)				
Fecha de inicio	1a. semana de Julio	**Fecha de término**	Última semana Septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Ejecución del Programa de acuerdo con los procedimientos aprobados por el Consejo General.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Programa	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó la ejecución del Programa antes de la fecha de término.	Concluyó la ejecución del Programa en la fecha de término.	Concluyó la ejecución del Programa después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la ejecución del Programa con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó la ejecución del Programa con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó la ejecución del Programa con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	La ejecución del Programa superó las características necesarias para cumplir los objetivos.	El Programa fue ejecutado con las características necesarias para cumplir los objetivos.	La ejecución del Programa no superó las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Acta de entrega - recepción para dar por concluida la recolección y destrucción del material y documentación electoral en desuso a permutarse, debidamente rubricada en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Guillermo Martínez Elías**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza		
Descripción de la meta	1.- Apoyar en la elaboración de un diagnóstico del Material Electoral utilizado en la Jornada Electoral del Proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.3)				
Fecha de inicio	1a. semana de Febrero	**Fecha de término**	Última semana de Junio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento con el análisis de información para la integración del diagnóstico.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el Documento antes de la fecha de término.	Entregó el Documento en la fecha de término.	Entregó el Documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el análisis de información para la integración del diagnóstico con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el análisis de información para la integración del diagnóstico con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el análisis de información para la integración del diagnóstico con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El análisis de información para la integración del diagnóstico contiene aportaciones que mejora su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis de información para la integración del diagnóstico contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis de información para la integración del diagnóstico no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el análisis del diagnóstico del Material Electoral utilizado en la Jornada Electoral del Proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Guillermo Martínez Elías**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza		
Descripción de la meta	2.- Apoyar en la Realización de un estudio sobre la funcionalidad del material electoral a efecto de perfeccionar los prototipos y diseños existentes, con el auxilio de Institutos, Universidades Públicas e Instituciones Científicas. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.4)				
Fecha de inicio	1a. semana de Julio	**Fecha de término**	1a. semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Integración del documento con el desarrollo del estudio.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Integró el estudio antes de la fecha de término.	Integró el estudio en la fecha de término.	Integró el estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Integró el estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Integró el estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Integró el estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	La integración del estudio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	La integración del estudio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	La integración del estudio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene la integración del estudio sobre la funcionalidad del material electoral a efecto de perfeccionar los prototipos y diseños existentes, con el auxilio de Institutos, Universidades Públicas e Instituciones Científicas, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Guillermo Martínez Elías**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza		
Descripción de la meta	3.- Apoyar en la realización de un estudio a efecto de analizar la factibilidad de obtener las patentes de los materiales electorales desarrollados por el IEEM. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.5)				
Fecha de inicio	1a. semana de Septiembre	**Fecha de término**	2a. semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de un documento que contenga el desarrollo del estudio.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el desarrollo del estudio antes de la fecha de término.	Entregó el desarrollo del estudio en la fecha de término.	Entregó el desarrollo del estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el desarrollo del estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el desarrollo del estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el desarrollo del estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El desarrollo del estudio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El desarrollo del estudio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El desarrollo del estudio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el desarrollo del estudio a efecto de analizar la factibilidad de obtener las patentes de los materiales electorales desarrollados por el IEEM, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Guillermo Martínez Elías**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza		
Descripción de la meta	4.- Apoyar en la elaboración conjunta con la Dirección de Capacitación de un estudio sobre el llenado de actas y documentación auxiliar por parte de los Funcionarios de Mesas Directivas de Casilla, de los votos nulos y perfil del votante de la Elección de Diputados a la Legislatura y Miembros de los Ayuntamientos 2012, con base en una muestra estadística de casillas del Proceso Electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.6)				
Fecha de inicio	A partir de la aprobación del protocolo de estudio por el Consejo General.	**Fecha de término**	3a. semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del análisis de información para el estudio conforme a los señalado en el Protocolo aprobado por el Consejo General.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó el análisis antes de la fecha de término.	Concluyó el análisis en la fecha de término.	Concluyó el análisis después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó el análisis con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Concluyó el análisis con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Concluyó el análisis con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El análisis contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el análisis conforme a lo señalado en el protocolo aprobado por el Consejo General, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Líder "A" de proyecto	**Guillermo Martínez Elías**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza		
Descripción de la meta	5.- Apoyar en la Ejecución del Programa para la Permuta y Destrucción del Material de Cartón y Documentación Electoral en Desuso del Proceso Electoral de Diputados a la Legislatura y Miembros de los Ayuntamientos 2012 que apruebe el Consejo General. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.7)				
Fecha de inicio	1a. semana de Julio	**Fecha de término**	Última semana septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en la ejecución del Programa de acuerdo con los procedimientos aprobados por el Consejo General.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Programa	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó la ejecución del Programa antes de la fecha de término.	Concluyó la ejecución del Programa en la fecha de término.	Concluyó la ejecución del Programa después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en la ejecución del Programa con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la ejecución del Programa con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la ejecución del Programa con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	La ejecución del Programa superó las características necesarias para cumplir los objetivos.	El Programa fue ejecutado con las características necesarias para cumplir los objetivos.	La ejecución del Programa no superó las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Acta de entrega - recepción para dar por concluida la recolección y destrucción del material y documentación electoral en desuso a permutarse, debidamente rubricada en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**Claudia Damara Álvarez Sánchez**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza		
Descripción de la meta	1.- Apoyar en la elaboración de un diagnóstico del Material Electoral utilizado en la Jornada Electoral del Proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.3)				
Fecha de inicio	1a. semana de Febrero	**Fecha de término**	Última semana de Junio		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en el análisis de información para la integración del diagnóstico.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en la entrega del documento antes de la fecha de término.	Apoyó en la entrega del documento en la fecha de término.	Apoyó en la entrega del documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en el análisis de información para la integración del diagnóstico con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en el análisis de información para la integración del diagnóstico con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en el análisis de información para la integración del diagnóstico con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El análisis de información para la integración del diagnóstico contiene aportaciones que mejora su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis de información para la integración del diagnóstico contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis de información para la integración del diagnóstico no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el análisis del diagnóstico del Material Electoral utilizado en la Jornada Electoral del Proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**Claudia Damara Álvarez Sánchez**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza		
Descripción de la meta	2.- Apoyar en la Realización de un estudio sobre la funcionalidad del material electoral a efecto de perfeccionar los prototipos y diseños existentes, con el auxilio de Institutos, Universidades Públicas e Instituciones Científicas. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.4)				
Fecha de inicio	1a. semana de Julio	**Fecha de término**	1a. semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en la Integración del documento con el desarrollo del estudio.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en la integración del estudio antes de la fecha de término.	Apoyó en la integración del estudio en la fecha de término.	Apoyó en la integración del estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en la integración del estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la integración del estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la integración del estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	La integración del estudio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	La integración del estudio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	La integración del estudio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene la integración del estudio sobre la funcionalidad del material electoral a efecto de perfeccionar los prototipos y diseños existentes, con el auxilio de Institutos, Universidades Públicas e Instituciones Científicas, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**Claudia Damara Álvarez Sánchez**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza		
Descripción de la meta	3.- Apoyar en la realización de un estudio a efecto de analizar la factibilidad de obtener las patentes de los materiales electorales desarrollados por el IEEM. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.5)				
Fecha de inicio	1a. semana de Septiembre	**Fecha de término**	2a. semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en la realización de un documento que contenga el desarrollo del estudio.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en la elaboración del estudio antes de la fecha de término.	Apoyó en la elaboración del estudio en la fecha de término.	Apoyó en la elaboración del estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en la elaboración del estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la elaboración del estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la elaboración del estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El apoyo en la elaboración del estudio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El apoyo en la elaboración del estudio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El apoyo en la elaboración del estudio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento del estudio a efecto de analizar la factibilidad de obtener las patentes de los materiales electorales desarrollados por el IEEM, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**Claudia Damara Álvarez Sánchez**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza		
Descripción de la meta	4.- Apoyar en la elaboración conjunta con la Dirección de Capacitación de un estudio sobre el llenado de actas y documentación auxiliar por parte de los Funcionarios de Mesas Directivas de Casilla, de los votos nulos y perfil del votante de la Elección de Diputados a la Legislatura y Miembros de los Ayuntamientos 2012, con base en una muestra estadística de casillas del Proceso Electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.6)				
Fecha de inicio	A partir de la aprobación del protocolo de estudio por el Consejo General.	**Fecha de término**	3a. semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Captura de información para el estudio conforme a los señalado en el Protocolo aprobado por el Consejo General.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó la captura antes de la fecha de término.	Concluyó la captura en la fecha de término.	Concluyó la captura después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó la captura con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Concluyó la captura con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Concluyó la captura con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	La captura contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	La captura contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene la captura conforme a lo señalado en el protocolo aprobado por el Consejo General, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**Claudia Damara Álvarez Sánchez**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza		
Descripción de la meta	5.- Apoyar en la Ejecución del Programa para la Permuta y Destrucción del Material de Cartón y Documentación Electoral en Desuso del Proceso Electoral de Diputados a la Legislatura y Miembros de los Ayuntamientos 2012 que apruebe el Consejo General. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.7)				
Fecha de inicio	1a. semana de Julio	**Fecha de término**	Última semana Septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en la ejecución del Programa de acuerdo con los procedimientos aprobados por el Consejo General.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Programa	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó la ejecución del Programa antes de la fecha de término.	Concluyó la ejecución del Programa en la fecha de término.	Concluyó la ejecución del Programa después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en la ejecución del Programa con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la ejecución del Programa con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la ejecución del Programa con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El apoyo en la ejecución del Programa superó las características necesarias para cumplir los objetivos.	El Programa fue apoyado con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El apoyo en la ejecución del programa no superó las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Acta de entrega - recepción para dar por concluida la recolección y destrucción del material y documentación electoral en desuso a permutarse, debidamente rubricada en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza		
Descripción de la meta	1.- Apoyar en la elaboración de un diagnóstico del Material Electoral utilizado en la Jornada Electoral del Proceso electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.3)				
Fecha de inicio	1a. semana de Febrero	**Fecha de término**	Última semana de Junio		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en el análisis de información para la integración del diagnóstico.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	Cantidad	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en la entrega del documento antes de la fecha de término.	Apoyó en la entrega del documento en la fecha de término.	Apoyó en la entrega del documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en el análisis de información para la integración del diagnóstico con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en el análisis de información para la integración del diagnóstico con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en el análisis de información para la integración del diagnóstico con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El análisis de información para la integración del diagnóstico contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis de información para la integración del diagnóstico contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El análisis de información para la integración del diagnóstico no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el análisis del diagnóstico del Material Electoral utilizado en la Jornada Electoral del Proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza		
Descripción de la meta	2. Apoyar en la Realización de un estudio sobre la funcionalidad del material electoral a efecto de perfeccionar los prototipos y diseños existentes, con el auxilio de Institutos, Universidades Públicas e Instituciones Científicas. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.4)				
Fecha de inicio	1a. semana de Julio	**Fecha de término**	1a. semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en la integración del documento con el desarrollo del estudio.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	Cantidad	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en la integración del estudio antes de la fecha de término.	Apoyó en la integración del estudio en la fecha de término.	Apoyó en la integración del estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en la integración del estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la integración del estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la integración del estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	La integración del estudio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	La integración del estudio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	La integración del estudio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento~~s~~ que contiene la integración del estudio sobre la funcionalidad del material electoral a efecto de perfeccionar los prototipos y diseños existentes, con el auxilio de Institutos, Universidades Públicas e Instituciones Científicas, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza		
Descripción de la meta	3. Apoyar en la realización de un estudio a efecto de analizar la factibilidad de obtener las patentes de los materiales electorales desarrollados por el IEEM. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.5)				
Fecha de inicio	1a. semana de Septiembre	**Fecha de término**	2a. semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en la realización de un documento que contenga el desarrollo del estudio.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	Cantidad	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en la elaboración del estudio antes de la fecha de término.	Apoyó en la elaboración del estudio en la fecha de término.	Apoyó en la elaboración del estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en la elaboración del estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la elaboración del estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la elaboración del estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El apoyo en la elaboración del estudio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El apoyo en la elaboración del estudio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El apoyo en la elaboración del estudio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documentos del estudio a efecto de analizar la factibilidad de obtener las patentes de los materiales electorales desarrollados por el IEEM, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza		
Descripción de la meta	4. Apoyar en la elaboración conjunta con la Dirección de Capacitación de un estudio sobre el llenado de actas y documentación auxiliar por parte de los Funcionarios de Mesas Directivas de Casilla, de los votos nulos y perfil del votante de la Elección de Diputados a la Legislatura y Miembros de los Ayuntamientos 2012, con base en una muestra estadística de casillas del Proceso Electoral 2012. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.6)				
Fecha de inicio	A partir de la aprobación del protocolo de estudio por el Consejo General.	**Fecha de término**	3a. semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyo en la integración del estudio conforme a lo señalado en el Protocolo aprobado por el Consejo General.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	Cantidad	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en la integración del estudio antes de la fecha de término.	Apoyó en la integración del estudio en la fecha de término.	Apoyó en la integración del estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en la integración del estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la integración del estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la integración del estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	La integración del estudio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	La integración del estudio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	La integración del estudio no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene la integración del estudio conforme a lo señalado en el protocolo aprobado por el Consejo General, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Organización	Jefe de Área	**VACANTE**	Director Jesús George Zamora y Jefe del Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza		
Descripción de la meta	5. Apoyar en la Ejecución del Programa para la Permuta y Destrucción del Material de Cartón y Documentación Electoral en Desuso del Proceso Electoral de Diputados a la Legislatura y Miembros de los Ayuntamientos 2012 que apruebe el Consejo General. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.7)				
Fecha de inicio	1a. semana de Julio	**Fecha de término**	Última semana de septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en la Ejecución del Programa de acuerdo con los procedimientos aprobados por el Consejo General.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Programa	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó la ejecución del programa antes de la fecha de término.	Concluyó la ejecución del programa en la fecha de término.	Concluyó la ejecución del programa después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Apoyó en la ejecución del Programa con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la ejecución del Programa con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Apoyó en la ejecución del programa con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El Apoyo en la ejecución del Programa superó las características necesarias para cumplir los objetivos.	El Programa fue apoyado de acuerdo con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El Apoyo en la ejecución del Programa no superó las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Acta de entrega-recepción para dar por concluida la recolección y destrucción del material y documentación electoral en desuso a permutarse, debidamente rubricada en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Subdirector de capacitación	**Miriam Ruiz Martínez**	Director Rafael Plutarco Garduño García		
Descripción de la meta	1. Coordinar la realización de cursos regionales de capacitación electoral a distancia y presenciales. (P.A.A. 2013 Act. 4.3.2)				
Fecha de inicio	Enero	Fecha de término	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Coordinar seis cursos de capacitación.	Unidad de medida del nivel esperado	Curso	**Cantidad**	6
Ponderación		Fórmula			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó cada curso, con suficiente antelación, con las características establecidas.	Se realizaron los cursos~~,~~ con las características establecidas.	No se llevó a cabo el 50% de los cursos.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los cursos con menos recursos de los asignados, con las características establecidas.	Realizó los cursos con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los cursos con mayores recursos de los asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los cursos tuvieron aportaciones que mejoran su calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los cursos cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los cursos presentaron errores de contenido y no cumplen con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los cursos deben contar con las siguientes características: Cumplimiento en fecha programada y logística				
Evidencia	Lista de asistencia, presentación en power point y oficios.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Subdirector de capacitación	**Miriam Ruiz Martínez**	Director Rafael Plutarco Garduño García		
Descripción de la meta	2. Coordinar la realización de reuniones de trabajo con la Unidad de Informática y Estadística, para fortalecer el sistema de control y avance de las actividades de notificación, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 Act. 4.3.3)				
Fecha de inicio	Julio	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Supervisar la realización de las cinco reuniones	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	5
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Coordinó las reuniones antes de los plazos y características establecidas.	Coordinó las reuniones en los plazos y con las características establecidas.	No coordinó las reuniones en más del 50% de las mismas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Coordinó las reuniones con menos de los recursos de los asignados, antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Coordinó las reuniones con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Coordinó las reuniones con más de los recursos asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las reuniones no contenían aportaciones fueron coordinadas con calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Las reuniones fueron coordinadas con las características que se diseñaron para su realización.	No se coordinó ninguna de las reuniones con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: Cumplimiento en la fecha programada, contar con asistencia de las dos áreas, registrar resultados.				
Evidencia	Minutas				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Subdirector de capacitación	**Miriam Ruiz Martínez**	Director Rafael Plutarco Garduño García		
Descripción de la meta	3. Coordinar la realización de reuniones de trabajo con la Dirección de Organización para actualizar las áreas de responsabilidad. (P.A.A. 2013 Act. 4.3.4)				
Fecha de inicio	Abril	**Fecha de término**	Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de reportes derivado de las cuatro reuniones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	**Reunión**	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Coordinar las reuniones con suficiente antelación y con las características establecidas.	Coordinar las reuniones en los plazos señalados y con las características establecidas.	No coordinó las reuniones en más de 50% de las mismas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Coordinó las reuniones con menos recursos de los asignados, antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Coordinó las reuniones con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Coordinó las reuniones con más de los recursos asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las reuniones fueron coordinadas con calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Las reuniones fueron coordinadas con la calidad esperada y con las características que se diseñaron para su realización.	No se coordinó ninguna de las reuniones con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: Cumplimiento con fechas programadas, asistencia de las áreas involucradas y resultados.				
Evidencia	Minutas				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Subdirector de capacitación	**Miriam Ruiz Martínez**	Director Rafael Plutarco Garduño García		
Descripción de la meta	4. Coordinar las actividades para perfeccionar los formatos de seguimiento y control para las actividades de notificación, verificación de requisitos, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 Act. 4.3.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de la propuesta de mejora de formatos para el seguimiento y control de actividades.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Formato	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó la propuesta de mejora de los formatos antes del mes de julio, con las características establecidas.	Entregó la propuesta de mejora de los formatos en el mes de julio, con las características establecidas.	Entregó la propuesta de mejora de los formatos posterior al mes de julio, sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Coordinó la elaboración de la propuesta de mejora de los formatos con menos de los recursos, y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Coordinó la elaboración de la propuesta de mejora de los formatos con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Coordinó la elaboración de la propuesta de mejora de los formatos con mayores recursos de los asignados, y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	La propuesta de mejora de los formatos no contiene errores, contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	La propuesta de mejora de los formatos cumple con las características que se diseñaron para su elaboración.	La propuesta de mejora de los formatos contiene errores y no cumple con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	La propuesta de mejora de los formatos deben contar con las siguientes características: Formatos que eficienticen el desarrollo y con calidad.				
Evidencia	Minutas y formatos (1. Carta Notificación Convocatoria; 2. Hoja de Verificación de Requisitos y Capacitación; 3 y 4. Reporte diario del Capacitador (1ª y 2ª etapa); 5. Comprobante de entrega-recepción de soportes de trabajo de notificación y capacitación; 6 y 7. Informe semanal de supervisión del Instructor (1ª y 2ª etapa); 8. Informe diario de incidentes; 9. Catálogo de causas de no notificación, no capacitación y no entrega de nombramientos; 10. Nombramiento; y 11 y 12. Reporte para perifoneo (1ª y 2ª etapa).				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Subdirector de capacitación	**Miriam Ruiz Martínez**	Director Rafael Plutarco Garduño García		
Descripción de la meta	5. Coordinar la elaboración de los materiales didácticos, a solicitud de parte, para el curso de capacitación para la realización de las elecciones de autoridades auxiliares municipales. (P.A.A. 2013 Act. 4.3.7)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	**Abril**		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de informe sobre los cursos de capacitación y elaboración de materiales didácticos.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el informe antes del mes de abril, con las características establecidas.	Entregó el informe en el mes de abril, con las características establecidas.	Entregó el informe después del mes de abril, sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el informe con menos de los recursos asignados, antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Entregó el informe con los recursos de los asignados, durante el tiempo determinado con las características establecidas.	Entregó el informe con mayores recursos de los asignados, fuera del tiempo determinado y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El informe no contiene el detalle de las actividades realizadas.	El informe cumple con las características que detallan las actividades realizadas.	El informe contiene errores en su contenido.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los informes deben contar con las siguientes características: Sin errores, calidad, reportado en el tiempo establecido				
Evidencia	Informe final				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe del departamento de capacitación electoral	**Fabiola Sánchez Villa**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de capacitación Miriam Ruiz Martínez		
Descripción de la meta	1. Realizar cursos regionales de capacitación electoral a distancia y presenciales. (P.A.A. 2013 4.3.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar seis cursos de capacitación	**Unidad de medida del nivel esperado**	Curso	**Cantidad**	6
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó cada curso con suficiente antelación, con las características establecidas.	Se realizaron los cursos con las características establecidas.	No se realizó el 50% de los cursos.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los cursos con menos recursos de los asignados y con las características establecidas.	Realizó los cursos con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los cursos con mayores recursos de los asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los cursos no contienen errores, contienen aportaciones que mejoran su calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los cursos cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	El curso presenta errores de contenido y no cumple con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los cursos deben contar con las siguientes características: - Cumplimiento en la fecha programada - Logística				
Evidencia	Lista de Asistencia, presentación en power point y oficios.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe del departamento de capacitación electoral	**Fabiola Sánchez Villa**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de capacitación Miriam Ruiz Martínez		
Descripción de la meta	2. Realizar reuniones de trabajo con la Unidad de Informática y Estadística, para fortalecer el sistema de control y avance de las actividades de notificación, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 4.3.3)				
Fecha de inicio	Julio	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar las cinco reuniones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	5
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó reuniones antes de los plazos y con las características establecidas.	Realizó reuniones en los plazos con las características establecidas.	No realizó las reuniones en un 50%.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó las reuniones con menos recursos de los asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó las reuniones con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó las reuniones con más recursos de los asignados y no en el tiempo determinado y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las reuniones no contienen aportaciones, fueron realizadas con calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Las reuniones fueron realizadas con las características que se diseñaron para su realización.	No se realizó ninguna de las reuniones.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: - Cumplimiento en la fecha programada - Contar con la asistencia de las dos áreas - Registrar resultados				
Evidencia	Minutas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe del departamento de capacitación electoral	**Fabiola Sánchez Villa**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de capacitación Miriam Ruiz Martínez		
Descripción de la meta	3. Realizar las reuniones de trabajo con la Dirección de Organización para actualizar las áreas de responsabilidad. (P.A.A. 2013 4.3.4)				
Fecha de inicio	Abril	**Fecha de término**	Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar las cuatro reuniones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó reuniones con suficiente antelación en los plazos y con las características establecidas.	Realizó reuniones en los plazos señalados y con las características establecidas.	No realizó las reuniones en un 50%.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó las reuniones con menos recursos de los asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó las reuniones con los recursos asignados y tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó las reuniones con más recursos asignados y no en el tiempo determinado y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las reuniones fueron realizadas con calidad y cumplen con las características que fueron diseñadas para su realización.	Las reuniones fueron realizadas con la calidad esperada y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	No se realizó ninguna de las reuniones.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: - Cumplimiento con fechas programadas - Asistencia de las áreas involucradas - Resultados				
Evidencia	Minutas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe del departamento de capacitación electoral	**Fabiola Sánchez Villa**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de capacitación Miriam Ruiz Martínez		
Descripción de la meta	4. Realizar las actividades para perfeccionar los formatos de seguimiento y control para las actividades de notificación, verificación de requisitos, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 4.3.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de doce formatos con innovaciones para el seguimiento y control de actividades.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Formato	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Elaboró la propuesta de mejora de los formatos en el mes de junio con las características establecidas.	Elaboró la propuesta de mejora de los formatos en el mes de julio con las características establecidas.	Elaboró la propuesta de mejora de los formatos después de julio sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Elaboró la propuesta de mejora de los formatos con menos de los recursos de los asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Elaboró la propuesta de mejora de los formatos con los recursos asignados en el tiempo determinado con las características establecidas.	Elaboró la propuesta de los formatos con mayores recursos de los asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los formatos no contienen errores, contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los formatos cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los formatos contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las propuestas de mejora de los formatos deben contar con las siguientes características: Formatos que eficienten el desarrollo y con calidad.				
Evidencia	Formatos y Minutas (1. Carta Notificación Convocatoria; 2. Hoja de Verificación de Requisitos y Capacitación; 3 y 4. Reporte diario del Capacitador (1ª y 2ª etapa); 5. Comprobante de entrega-recepción de soportes de trabajo de notificación y capacitación; 6 y 7. Informe semanal de supervisión del Instructor (1ª y 2ª etapa); 8. Informe diario de incidentes; 9. Catálogo de causas de no notificación, no capacitación y no entrega de nombramientos; 10. Nombramiento; y 11 y 12. Reporte para perifoneo (1ª y 2ª etapa).				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe del departamento de capacitación electoral	**Fabiola Sánchez Villa**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de capacitación Miriam Ruiz Martínez		
Descripción de la meta	5. Elaborar los materiales didácticos solicitados para el curso de capacitación para la realización de las elecciones de autoridades auxiliares municipales. (P.A.A. 2013 4.3.7)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Elaborar un informe de los cursos de capacitación y elaboración de materiales didácticos.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Elaboró el informe antes del mes de abril con las características establecidas.	Elaboró el informe en el mes de abril con las características establecidas.	Elaboró el informe después del mes de abril sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Elaboró el informe con menos de los recursos asignados antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Elaboró el informe con los recursos asignados en el tiempo determinado con las características establecidas.	Elaboró el informe con mayores recursos de los asignados y fuera del tiempo determinado con las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El informe no contiene el detalle de las actividades realizadas.	El informe cumple con las características que detallan las actividades realizadas.	El informe contiene errores en su contenido.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El informe debe contar con las siguientes características: - Sin errores - Calidad - Reportado en el tiempo establecido				
Evidencia	Informe Final.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "A" de proyecto	**Jorge Mancilla Bernal**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa		
Descripción de la meta	1. Colaborar en la logística para los cursos regionales de capacitación electoral a distancia y presenciales. (P.A.A. 2013 4.3.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar las actividades encomendadas para el desarrollo de los seis cursos de capacitación	**Unidad de medida del nivel esperado**	Curso	**Cantidad**	6
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró en la realización de los cursos con antelación, con las características establecidas.	Colaboró en la realización de los cursos, con las características establecidas.	No se realizaron el 50% de los cursos con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró en la realización de los cursos con menos de los recursos de los asignados, con las características establecidas.	Colaboró en la realización de los cursos con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Colaboró en la realización de los cursos con mayores recursos de los asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los cursos no contienen errores contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los cursos cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los cursos presentaron errores de contenido y no cumplen con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los cursos deben contar con las siguientes características: Cumplimiento en la fecha programada y Logística.				
Evidencia	Lista de Asistencia, presentación en power point y oficios.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "A" de proyecto	**Jorge Mancilla Bernal**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa		
Descripción de la meta	2. Colaborar en las reuniones de trabajo con la Unidad de Informática y Estadística, para fortalecer el sistema de control y avance de las actividades de notificación, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 4.3.3)				
Fecha de inicio	Julio	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Colaboración en 5 reuniones	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	5
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones antes de los plazos, con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones en los plazos, con las características establecidas.	No participó en más de 50 % de las reuniones.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones con menos recursos de los asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones con más de los recursos asignados y no en el tiempo determinado y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las reuniones no contienen aportaciones, fueron realizadas con calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Las reuniones fueron realizadas con las características que se diseñaron para su realización.	No se participó en la realización de ninguna de las reuniones con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: Cumplimiento en la fecha programada, Contar con la asistencia de las dos áreas y Registrar resultados.				
Evidencia	Minutas				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "A" de proyecto	**Jorge Mancilla Bernal**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa		
Descripción de la meta	3. Colaborar en las reuniones de trabajo con la Dirección de Organización, para actualizar las Áreas de Responsabilidad. (P.A.A. 2013 4.3.4)				
Fecha de inicio	Abril	**Fecha de término**	Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Colaboración en 4 reuniones	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	4
		Fórmula			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones con suficiente antelación, con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones en los plazos señalados, con las características establecidas.	No participó en más de 50 % de las reuniones.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en las reuniones con menos de los recursos asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en las reuniones con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en las reuniones con más de los recursos asignados, en el tiempo determinado sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones con calidad y cumpliendo las características que se diseñaron para su realización.	Participó en la realización de las reuniones que fueron llevadas a cabo con calidad esperada y cumpliendo con las características que se diseñaron para su realización.	No se participó en las reuniones con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: Cumplimiento con fechas programadas, Asistencia de las áreas involucradas y Resultados.				
Evidencia	Minutas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "A" de proyecto	**Jorge Mancilla Bernal**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa		
Descripción de la meta	4. Colaborar en el perfeccionamiento de los formatos de seguimiento y control para las actividades de notificación, verificación de requisitos, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 4.3.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Colaboración con doce formatos de propuestas de mejora	**Unidad de medida del nivel esperado**	Formato	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró con propuestas de mejora a los formatos a más tardar en mayo para su presentación oportuna.	Colaboró con propuestas de mejora a los formatos en el mes de julio para su presentación oportuna.	Colaboró con propuestas de mejora a los formatos después de mayo sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró con propuestas de mejora con menos de los recursos asignados, antes del tiempo determinado y con las características establecidas.	Colaboró con propuestas de mejora con los recursos asignados en el tiempo determinado y con las características establecidas.	Colaboró con propuestas de mejora con más recursos de los asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las propuestas mejoran la calidad del formato y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Las propuestas de los formatos fueron presentadas con las características que se diseñaron para su elaboración.	Las propuestas contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las propuestas de mejora de los formatos deben contar con las siguientes características: Formatos que eficienten el desarrollo u con calidad.				
Evidencia	Formatos y Minutas (1. Carta Notificación Convocatoria; 2. Hoja de Verificación de Requisitos y Capacitación; 3 y 4. Reporte diario del Capacitador (1ª y 2ª etapa); 5. Comprobante de entrega-recepción de soportes de trabajo de notificación y capacitación; 6 y 7. Informe semanal de supervisión del Instructor (1ª y 2ª etapa); 8. Informe diario de incidentes; 9. Catálogo de causas de no notificación, no capacitación y no entrega de nombramientos; 10. Nombramiento; y 11 y 12. Reporte para perifoneo (1ª y 2ª etapa).				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "A" de proyecto	**Jorge Mancilla Bernal**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa		
Descripción de la meta	5. Colaborar en el informe sobre los materiales didácticos solicitados para el curso de capacitación para la realización de las elecciones de autoridades auxiliares municipales. (P.A.A. 2013 4.3.7)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar un informe sobre los materiales didácticos de capacitación	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se colaboró en la elaboración del informe antes de finalizar el mes de abril, con las características establecidas.	Se colaboró en la elaboración del informe en el mes de abril, con las características establecidas.	Se colaboró en la elaboración del informe después del mes de abril, sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se colaboró en el informe con menos recursos de los asignados, antes del tiempo establecido y con las características establecidas.	Se colaboró en el informe con los recursos asignados, en el tiempo determinado, con las características establecidas.	Se colaboró en el informe con mayores recursos de los asignados y fuera del tiempo determinado con las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El informe no contiene el detalle de las actividades realizadas.	El informe cumple con las características que detallan las actividades realizadas.	El informe presenta errores de contenido y no cumple con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El informe debe contar con las siguientes características: Sin errores, Calidad y Reportado en el tiempo establecido.				
Evidencia	Informe Final.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe "A" de proyecto	**Juan Gabriel Guerra Rodríguez**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa		
Descripción de la meta	1. Colaborar en la logística para los cursos regionales de capacitación electoral a distancia y presenciales. (P.A.A. 2013 4.3.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar las actividades encomendadas para el desarrollo de los seis cursos de capacitación.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Curso	**Cantidad**	6
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró en la realización de los cursos con antelación, con las características establecidas.	Colaboró en la realización de los cursos, con las características establecidas.	No se realizaron el 50% de los cursos con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró en la realización de los cursos con menos de los recursos de los asignados, con las características establecidas.	Colaboró en la realización de los cursos con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Colaboró en la realización de los cursos con mayores recursos de los asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los cursos no contienen errores contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los cursos cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los cursos presentaron errores de contenido y no cumplen con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los cursos deben contar con las siguientes características: Cumplimiento en la fecha programada y Logística.				
Evidencia	Lista de Asistencia, presentación en power point y oficios.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe "A" de proyecto	**Juan Gabriel Guerra Rodríguez**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa		
Descripción de la meta	2. Colaborar en las reuniones de trabajo con la Unidad de Informática y Estadística, para fortalecer el sistema de control y avance de las actividades de notificación, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 4.3.3)				
Fecha de inicio	Julio	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Colaboración en 5 reuniones	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	5
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones antes de los plazos, con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones en los plazos, con las características establecidas.	No participó en más de 50 % de las reuniones.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones con menos recursos de los asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones con más de los recursos asignados y no en el tiempo determinado y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las reuniones no contienen aportaciones, fueron realizadas con calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Las reuniones fueron realizadas con las características que se diseñaron para su realización.	No se participó en la realización de ninguna de las reuniones con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: Cumplimiento en la fecha programada, Contar con la asistencia de las dos áreas y Registrar resultados.				
Evidencia	Minutas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe "A" de proyecto	**Juan Gabriel Guerra Rodríguez**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa		
Descripción de la meta	3. Colaborar en las reuniones de trabajo con la Dirección de Organización, para actualizar las Áreas de Responsabilidad. (P.A.A. 2013 4.3.4)				
Fecha de inicio	Abril	**Fecha de término**	Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Colaboración en 4 reuniones	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones con suficiente antelación, con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones en los plazos señalados, con las características establecidas.	No participó en más de 50 % de las reuniones.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en las reuniones con menos de los recursos asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en las reuniones con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en las reuniones con más de los recursos asignados, en el tiempo determinado sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones con calidad y cumpliendo las características que se diseñaron para su realización.	Participó en la realización de las reuniones que fueron llevadas a cabo con calidad esperada y cumpliendo con las características que se diseñaron para su realización.	No se participó en las reuniones con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: Cumplimiento con fechas programadas, Asistencia de las áreas involucradas y Resultados.				
Evidencia	Minutas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe "A" de proyecto	**Juan Gabriel Guerra Rodríguez**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa		
Descripción de la meta	4. Colaborar en el perfeccionamiento de los formatos de seguimiento y control para las actividades de notificación, verificación de requisitos, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 4.3.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Colaboración con doce formatos de propuestas de mejora	**Unidad de medida del nivel esperado**	Formato	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró con propuestas de mejora a los formatos a más tardar en mayo para su presentación oportuna.	Colaboró con propuestas de mejora a los formatos el mes de julio para su presentación oportuna.	Colaboró con propuestas de mejora a los formatos después de mayo sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró con propuestas de mejora con menos de los recursos asignados, antes del tiempo determinado y con las características establecidas.	Colaboró con propuestas de mejora con los recursos asignados en el tiempo determinado y con las características establecidas.	Colaboró con propuestas de mejora con más recursos de los asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las propuestas mejoran la calidad del formato y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Las propuestas de los formatos fueron presentadas con las características que se diseñaron para su elaboración.	Las propuestas contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las propuestas de mejora de los formatos deben contar con las siguientes características: Formatos que eficienten el desarrollo u con calidad.				
Evidencia	Formatos y Minutas (1. Carta Notificación Convocatoria; 2. Hoja de Verificación de Requisitos y Capacitación; 3 y 4. Reporte diario del Capacitador (1ª y 2ª etapa); 5. Comprobante de entrega-recepción de soportes de trabajo de notificación y capacitación; 6 y 7. Informe semanal de supervisión del Instructor (1ª y 2ª etapa); 8. Informe diario de incidentes; 9. Catálogo de causas de no notificación, no capacitación y no entrega de nombramientos; 10. Nombramiento; y 11 y 12. Reporte para perifoneo (1ª y 2ª etapa).				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe "A" de proyecto	**Juan Gabriel Guerra Rodríguez**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa		
Descripción de la meta	5. Colaborar en el informe sobre los materiales didácticos solicitados para el curso de capacitación para la realización de las elecciones de autoridades auxiliares municipales. (P.A.A. 2013 4.3.7)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar un informe sobre los materiales didácticos de capacitación.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se colaboró en la elaboración del informe antes de finalizar el mes de abril, con las características establecidas.	Se colaboró en la elaboración del informe en el mes de abril, con las características establecidas.	Se colaboró en la elaboración del informe después del mes de abril, sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se colaboró en el informe con menos recursos de los asignados, antes del tiempo establecido y con las características establecidas.	Se colaboró en el informe con los recursos asignados, en el tiempo determinado, con las características establecidas.	Se colaboró en el informe con mayores recursos de los asignados y fuera del tiempo determinado con las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El informe no contiene el detalle de las actividades realizadas.	El informe cumple con las características que detallan las actividades realizadas.	El informe presenta errores de contenido y no cumple con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El informe debe contar con las siguientes características: Sin errores, Calidad y Reportado en el tiempo establecido.				
Evidencia	Informe Final.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Laura Georgina Serrano Nolasco**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa		
Descripción de la meta	1. Colaborar en la logística para los cursos regionales de capacitación electoral a distancia y presenciales. (P.A.A. 2013 4.3.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar las actividades encomendadas para el desarrollo de los seis cursos de capacitación.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Curso	**Cantidad**	6
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró en la realización de los cursos con antelación, con las características establecidas.	Colaboró en la realización de los cursos, con las características establecidas.	No se realizaron el 50% de los cursos con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró en la realización de los cursos con menos de los recursos de los asignados, con las características establecidas.	Colaboró en la realización de los cursos con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Colaboró en la realización de los cursos con mayores recursos de los asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los cursos no contienen errores contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los cursos cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los cursos presentaron errores de contenido y no cumplen con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los cursos deben contar con las siguientes características: Cumplimiento en la fecha programada y Logística.				
Evidencia	Lista de Asistencia, presentación en power point y oficios.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Laura Georgina Serrano Nolasco**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa		
Descripción de la meta	2. Colaborar en las reuniones de trabajo con la Unidad de Informática y Estadística, para fortalecer el sistema de control y avance de las actividades de notificación, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 4.3.3)				
Fecha de inicio	Julio	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Colaboración en 5 reuniones	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	5
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones antes de los plazos, con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones en los plazos, con las características establecidas.	No participó en más de 50 % de las reuniones.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones con menos recursos de los asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones con más de los recursos asignados y no en el tiempo determinado y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las reuniones no contienen aportaciones, fueron realizadas con calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Las reuniones fueron realizadas con las características que se diseñaron para su realización.	No se participó en la realización de ninguna de las reuniones con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: Cumplimiento en la fecha programada, Contar con la asistencia de las dos áreas y Registrar resultados.				
Evidencia	Minutas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Laura Georgina Serrano Nolasco**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa		
Descripción de la meta	3. Colaborar en las reuniones de trabajo con la Dirección de Organización, para actualizar las Áreas de Responsabilidad. (P.A.A. 2013 4.3.4)				
Fecha de inicio	Abril	**Fecha de término**	Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Colaboración en 4 reuniones	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones con suficiente antelación, con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones en los plazos señalados, con las características establecidas.	No participó en más de 50 % de las reuniones.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en las reuniones con menos de los recursos asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en las reuniones con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en las reuniones con más de los recursos asignados, en el tiempo determinado sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones con calidad y cumpliendo las características que se diseñaron para su realización.	Participó en la realización de las reuniones que fueron llevadas a cabo con calidad esperada y cumpliendo con las características que se diseñaron para su realización.	No se participó en las reuniones con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: cumplimiento con fechas programadas, Asistencia de las áreas involucradas y Resultados.				
Evidencia	Minutas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Laura Georgina Serrano Nolasco**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa		
Descripción de la meta	4. Colaborar en el perfeccionamiento de los formatos de seguimiento y control para las actividades de notificación, verificación de requisitos, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 4.3.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Colaboración con doce formatos de propuestas de mejora	**Unidad de medida del nivel esperado**	Formato	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró con propuestas de mejora a los formatos a más tardar en mayo para su presentación oportuna.	Colaboró con propuestas de mejora a los formatos en el mes de julio para su presentación oportuna.	Colaboró con propuestas de mejora a los formatos después de mayo sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró con propuestas de mejora con menos de los recursos asignados, antes del tiempo determinado y con las características establecidas.	Colaboró con propuestas de mejora con los recursos asignados en el tiempo determinado y con las características establecidas.	Colaboró con propuestas de mejora con más recursos de los asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las propuestas mejoran la calidad del formato y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Las propuestas de los formatos fueron presentadas con las características que se diseñaron para su elaboración.	Las propuestas contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las propuestas de mejora de los formatos deben contar con las siguientes características: Formatos que eficienten el desarrollo u con calidad.				
Evidencia	Formatos y Minutas (1. Carta Notificación Convocatoria; 2. Hoja de Verificación de Requisitos y Capacitación; 3 y 4. Reporte diario del Capacitador (1ª y 2ª etapa); 5. Comprobante de entrega-recepción de soportes de trabajo de notificación y capacitación; 6 y 7. Informe semanal de supervisión del Instructor (1ª y 2ª etapa); 8. Informe diario de incidentes; 9. Catálogo de causas de no notificación, no capacitación y no entrega de nombramientos; 10. Nombramiento; y 11 y 12. Reporte para perifoneo (1ª y 2ª etapa).				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Laura Georgina Serrano Nolasco**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa		
Descripción de la meta	5. Colaborar en el informe sobre los materiales didácticos solicitados para el curso de capacitación para la realización de las elecciones de autoridades auxiliares municipales. (P.A.A. 2013 4.3.7)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar un informe sobre los materiales didácticos de capacitación.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se colaboró en la elaboración del informe antes de finalizar el mes de abril, con las características establecidas.	Se colaboró en la elaboración del informe en el mes de abril, con las características establecidas.	Se colaboró en la elaboración del informe después del mes de abril, sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se colaboró en el informe con menos recursos de los asignados, antes del tiempo establecido y con las características establecidas.	Se colaboró en el informe con los recursos asignados, en el tiempo determinado, con las características establecidas.	Se colaboró en el informe con mayores recursos de los asignados y fuera del tiempo determinado con las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El informe no contiene el detalle de las actividades realizadas.	El informe cumple con las características que detallan las actividades realizadas.	El informe presenta errores de contenido y no cumple con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El informe debe contar con las siguientes características: Sin errores, Calidad y Reportado en el tiempo establecido.				
Evidencia	Informe Final.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Departamento de producción de material didáctico, programación y seguimiento	**Cathia Edith Mejía Díaz**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de capacitación Miriam Ruiz Martínez		
Descripción de la meta	1. Realizar cursos regionales de capacitación electoral. (P.A.A. 2013 Act. 4.3.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar seis cursos de capacitación	**Unidad de medida del nivel esperado**	Curso	**Cantidad**	6
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó cada curso con suficiente antelación, con las características establecidas.	Se realizaron los cursos con las características establecidas.	No se realizó el 50% de los cursos.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los cursos con menos recursos de los asignados y con las características establecidas.	Realizó los cursos con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los cursos con mayores recursos de los asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los cursos no contienen errores, contienen aportaciones que mejoran su calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los cursos cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	El curso presenta errores de contenido y no cumple con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los cursos deben contar con las siguientes características: - Cumplimiento en la fecha programada - Logística				
Evidencia	Lista de Asistencia, presentación en power point y oficios.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Departamento de producción de material didáctico, programación y seguimiento	**Cathia Edith Mejía Díaz**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de capacitación Miriam Ruiz Martínez		
Descripción de la meta	2. Realizar reuniones de trabajo con la Unidad de Informática y Estadística, para fortalecer el sistema de control y avance de las actividades de notificación, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 Act. 4.3.3)				
Fecha de inicio	Julio	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar las cinco reuniones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	5
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó reuniones antes de los plazos y con las características establecidas.	Realizó reuniones en los plazos con las características establecidas.	No realizó las reuniones en un 50%.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó las reuniones con menos recursos de los asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó las reuniones con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó las reuniones con más recursos de los asignados y no en el tiempo determinado y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las reuniones no contienen aportaciones, fueron realizadas con calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Las reuniones fueron realizadas con las características que se diseñaron para su realización.	No se realizó ninguna de las reuniones.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: Cumplimiento en la fecha programada, Contar con la asistencia de las dos áreas y Registrar resultados.				
Evidencia	Minutas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Departamento de producción de material didáctico, programación y seguimiento	**Cathia Edith Mejía Díaz**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de capacitación Miriam Ruiz Martínez		
Descripción de la meta	3. Realizar las reuniones de trabajo con la Dirección de Organización para actualizar las áreas de responsabilidad. (P.A.A. 2013 Act. 4.3.4)				
Fecha de inicio	Abril	**Fecha de término**	Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar las cuatro reuniones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó reuniones con suficiente antelación en los plazos y con las características establecidas.	Realizó reuniones en los plazos señalados y con las características establecidas.	No realizó las reuniones en un 50%.		
Optimización de recursos	Nivel alto (+1)	Nivel medio (5)	Nivel bajo (0)		
	Realizó las reuniones con menos recursos de los asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó las reuniones con los recursos asignados y tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó las reuniones con más recursos asignados y no en el tiempo determinado y sin las características establecidas.		
Calidad	Nivel alto (+1)	Nivel medio (5)	Nivel bajo (0)		
	Las reuniones fueron realizadas con calidad y cumplen con las características que fueron diseñadas para su realización.	Las reuniones fueron realizadas con la calidad esperada y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	No se realizó ninguna de las reuniones.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: Cumplimiento con fechas programadas, Asistencia de las áreas involucradas y Resultados				
Evidencia	Minutas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Departamento de producción de material didáctico, programación y seguimiento	**Cathia Edith Mejía Díaz**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de capacitación Miriam Ruiz Martínez		
Descripción de la meta	4. Realizar las actividades para perfeccionar los formatos de seguimiento y control para las actividades de notificación, verificación de requisitos, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 Act. 4.3.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 formatos con innovaciones para el seguimiento y control de actividades.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Formato	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Elaboró la propuesta de mejora de los formatos en el mes de junio con las características establecidas.	Elaboró la propuesta de mejora de los formatos en el mes de julio con las características establecidas.	Elaboró la propuesta de mejora de los formatos después de julio sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Elaboró la propuesta de mejora de los formatos con menos de los recursos de los asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Elaboró la propuesta de mejora de los formatos con los recursos asignados en el tiempo determinado con las características establecidas.	Elaboró la propuesta de los formatos con mayores recursos de los asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los formatos no contienen errores, contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los formatos cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los formatos contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las propuestas de mejora de los formatos deben contar con las características: Formatos que eficienten el desarrollo y con calidad.				
Evidencia	Formatos y Minutas (1. Carta Notificación Convocatoria; 2. Hoja de Verificación de Requisitos y Capacitación; 3 y 4. Reporte diario del Capacitador (1ª y 2ª etapa); 5. Comprobante de entrega-recepción de soportes de trabajo de notificación y capacitación; 6 y 7. Informe semanal de supervisión del Instructor (1ª y 2ª etapa); 8. Informe diario de incidentes; 9. Catálogo de causas de no notificación, no capacitación y no entrega de nombramientos; 10. Nombramiento; y 11 y 12. Reporte para perifoneo (1ª y 2ª etapa).				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Departamento de producción de material didáctico, programación y seguimiento	**Cathia Edith Mejía Díaz**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de capacitación Miriam Ruiz Martínez		
Descripción de la meta	5. Elaborar los materiales didácticos solicitados para el curso de capacitación para la realización de las elecciones de autoridades auxiliares municipales. (P.A.A. 2013 Act. 4.3.7)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Elaborar un informe de los cursos de capacitación y elaboración de materiales didácticos.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Elaboró el informe antes del mes de abril con las características establecidas.	Elaboró el informe en el mes de abril con las características establecidas.	Elaboró el informe después del mes de abril sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Elaboró el informe con menos de los recursos asignados antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Elaboró el informe con los recursos asignados en el tiempo determinado con las características establecidas.	Elaboró el informe con mayores recursos de los asignados y fuera del tiempo determinado con las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El informe no contiene el detalle de las actividades realizadas.	El informe cumple con las características que detallan las actividades realizadas.	El informe contiene errores en su contenido.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los informes deben contar con las siguientes características: Sin errores, calidad, reportados en el tiempo establecido.				
Evidencia	Informe final.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "A" de proyecto	**Benjamín Caro Seefoó**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe de Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz		
Descripción de la meta	1. Colaborar en la logística para los cursos regionales de capacitación electoral a distancia y presenciales. (P.A.A. 2013 4.3.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar las actividades encomendadas para el desarrollo de los seis cursos de capacitación	**Unidad de medida del nivel esperado**	Curso	**Cantidad**	6
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró en la realización de los cursos con antelación, con las características establecidas.	Colaboró en la realización de los cursos, con las características establecidas.	No se realizaron el 50% de los cursos con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró en la realización de los cursos con menos de los recursos de los asignados, con las características establecidas.	Colaboró en la realización de los cursos con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Colaboró en la realización de los cursos con mayores recursos de los asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los cursos no contienen errores contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los cursos cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los cursos presentaron errores de contenido y no cumplen con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los cursos deben contar con las siguientes características: Cumplimiento en la fecha programada y Logística.				
Evidencia	Lista de Asistencia, presentación en power point y oficios.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "A" de proyecto	**Benjamín Caro Seefoó**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe de Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz		
Descripción de la meta	2. Colaborar en las reuniones de trabajo con la Unidad de Informática y Estadística, para fortalecer el sistema de control y avance de las actividades de notificación, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 4.3.3)				
Fecha de inicio	Julio	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Colaboración en 5 reuniones	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	5
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones antes de los plazos, con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones en los plazos, con las características establecidas.	No participó en más de 50 % de las reuniones.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones con menos recursos de los asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones con más de los recursos asignados y no en el tiempo determinado y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las reuniones no contienen aportaciones, fueron realizadas con calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Las reuniones fueron realizadas con las características que se diseñaron para su realización.	No se participó en la realización de ninguna de las reuniones con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: Cumplimiento en la fecha programada, Contar con la asistencia de las dos áreas y Registrar resultados.				
Evidencia	Minutas				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "A" de proyecto	**Benjamín Caro Seefoó**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe de Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz		
Descripción de la meta	3. Colaborar en las reuniones de trabajo con la Dirección de Organización, para actualizar las Áreas de Responsabilidad. (P.A.A. 2013 4.3.4)				
Fecha de inicio	Abril	**Fecha de término**	Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Colaboración en 4 reuniones	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones con suficiente antelación, con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones en los plazos señalados, con las características establecidas.	No participó en más de 50 % de las reuniones.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en las reuniones con menos de los recursos asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en las reuniones con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en las reuniones con más de los recursos asignados, en el tiempo determinado sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones con calidad y cumpliendo las características que se diseñaron para su realización.	Participó en la realización de las reuniones que fueron llevadas a cabo con calidad esperada y cumpliendo con las características que se diseñaron para su realización.	No se participó en las reuniones con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: cumplimiento con fechas programadas, Asistencia de las áreas involucradas y Resultados.				
Evidencia	Minutas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "A" de proyecto	**Benjamín Caro Seefoó**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe de Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz		
Descripción de la meta	4. Colaborar en el perfeccionamiento de los formatos de seguimiento y control para las actividades de notificación, verificación de requisitos, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 4.3.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Colaboración con doce formatos de propuestas de mejora.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Formato	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró con propuestas de mejora a los formatos a más tardar en mayo para su presentación oportuna.	Colaboró con propuestas de mejora a los formatos en el mes de julio para su presentación oportuna.	Colaboró con propuestas de mejora a los formatos después de mayo sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró con propuestas de mejora con menos de los recursos asignados, antes del tiempo determinado y con las características establecidas.	Colaboró con propuestas de mejora con los recursos asignados en el tiempo determinado y con las características establecidas.	Colaboró con propuestas de mejora con más recursos de los asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las propuestas mejoran la calidad del formato y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Las propuestas de los formatos fueron presentadas con las características que se diseñaron para su elaboración.	Las propuestas contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las propuestas de mejora de los formatos deben contar con las siguientes características: Formatos que eficienten el desarrollo u con calidad.				
Evidencia	Formatos y Minutas (1. Carta Notificación Convocatoria; 2. Hoja de Verificación de Requisitos y Capacitación; 3 y 4. Reporte diario del Capacitador (1ª y 2ª etapa); 5. Comprobante de entrega-recepción de soportes de trabajo de notificación y capacitación; 6 y 7. Informe semanal de supervisión del Instructor (1ª y 2ª etapa); 8. Informe diario de incidentes; 9. Catálogo de causas de no notificación, no capacitación y no entrega de nombramientos; 10. Nombramiento; y 11 y 12. Reporte para perifoneo (1ª y 2ª etapa).				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "A" de proyecto	**Benjamín Caro Seefoó**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe de Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz		
Descripción de la meta	5. Colaborar en el informe sobre los materiales didácticos solicitados para el curso de capacitación para la realización de las elecciones de autoridades auxiliares municipales. (P.A.A.2013 4.3.7)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar un informe sobre los materiales didácticos de capacitación	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se colaboró en la elaboración del informe antes de finalizar el mes de abril, con las características establecidas.	Se colaboró en la elaboración del informe en el mes de abril, con las características establecidas.	Se colaboró en la elaboración del informe después del mes de abril, sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se colaboró en el informe con menos recursos de los asignados, antes del tiempo establecido y con las características establecidas.	Se colaboró en el informe con los recursos asignados, en el tiempo determinado, con las características establecidas.	Se colaboró en el informe con mayores recursos de los asignados y fuera del tiempo determinado con las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El informe no contiene el detalle de las actividades realizadas.	El informe cumple con las características que detallan las actividades realizadas.	El informe presenta errores de contenido y no cumple con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El informe debe contar con las siguientes características: Sin errores, Calidad y Reportado en el tiempo establecido.				
Evidencia	Informe Final.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "A" de proyecto	**Edgar Lancón Espíndola**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe de Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz		
Descripción de la meta	1. Colaborar en la logística para los cursos regionales de capacitación electoral a distancia y presenciales. (P.A.A. 2013 4.3.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar las actividades encomendadas para el desarrollo de los seis cursos de capacitación.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Curso	**Cantidad**	6
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró en la realización de los cursos con antelación, con las características establecidas.	Colaboró en la realización de los cursos, con las características establecidas.	No se realizaron el 50% de los cursos con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró en la realización de los cursos con menos de los recursos de los asignados, con las características establecidas.	Colaboró en la realización de los cursos con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Colaboró en la realización de los cursos con mayores recursos de los asignados y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los cursos no contienen errores contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los cursos cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los cursos presentaron errores de contenido y no cumplen con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los cursos deben contar con las siguientes características: Cumplimiento en la fecha programada y Logística.				
Evidencia	Lista de Asistencia, presentación en power point y oficios.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "A" de proyecto	**Edgar Lancón Espíndola**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe de Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz		
Descripción de la meta	2. Colaborar en las reuniones de trabajo con la Unidad de Informática y Estadística, para fortalecer el sistema de control y avance de las actividades de notificación, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 4.3.3)				
Fecha de inicio	Julio	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Colaboración en 5 reuniones	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	5
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones antes de los plazos, con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones en los plazos, con las características establecidas.	No participó en más de 50 % de las reuniones.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones con menos recursos de los asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones con más de los recursos asignados y no en el tiempo determinado y sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las reuniones no contienen aportaciones, fueron realizadas con calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Las reuniones fueron realizadas con las características que se diseñaron para su realización.	No se participó en la realización de ninguna de las reuniones con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: Cumplimiento en la fecha programada, Contar con la asistencia de las dos áreas y Registrar resultados.				
Evidencia	Minutas				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "A" de proyecto	**Edgar Lancón Espíndola**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe de Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz		
Descripción de la meta	3. Colaborar en las reuniones de trabajo con la Dirección de Organización, para actualizar las Áreas de Responsabilidad. (P.A.A. 2013 4.3.4)				
Fecha de inicio	Abril	**Fecha de término**	Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Colaboración en 4 reuniones	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reunión	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones con suficiente antelación, con las características establecidas.	Participó en la realización de las reuniones en los plazos señalados, con las características establecidas.	No participó en más de 50 % de las reuniones.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en las reuniones con menos de los recursos asignados y antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en las reuniones con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Participó en las reuniones con más de los recursos asignados, en el tiempo determinado sin las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Participó en la realización de las reuniones con calidad y cumpliendo las características que se diseñaron para su realización.	Participó en la realización de las reuniones que fueron llevadas a cabo con calidad esperada y cumpliendo con las características que se diseñaron para su realización.	No se participó en las reuniones con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las reuniones deben contar con las siguientes características: cumplimiento con fechas programadas, Asistencia de las áreas involucradas y Resultados.				
Evidencia	Minutas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "A" de proyecto	**Edgar Lancón Espíndola**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe de Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz		
Descripción de la meta	4. Colaborar en el perfeccionamiento de los formatos de seguimiento y control para las actividades de notificación, verificación de requisitos, entrega de nombramientos y capacitación electoral en sus dos etapas. (P.A.A. 2013 4.3.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Colaboración con doce formatos de propuestas de mejora	**Unidad de medida del nivel esperado**	Formato	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró con propuestas de mejora a los formatos a más tardar en mayo para su presentación oportuna.	Colaboró con propuestas de mejora a los formatos en el mes de julio para su presentación oportuna.	Colaboró con propuestas de mejora a los formatos después de mayo sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Colaboró con propuestas de mejora con menos de los recursos asignados, antes del tiempo determinado y con las características establecidas.	Colaboró con propuestas de mejora con los recursos asignados en el tiempo determinado y con las características establecidas.	Colaboró con propuestas de mejora con más recursos de los asignados y sin las características establecidas		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las propuestas mejoran la calidad del formato y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Las propuestas de los formatos fueron presentadas con las características que se diseñaron para su elaboración.	Las propuestas contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las propuestas de mejora de los formatos deben contar con las siguientes características: Formatos que eficienten el desarrollo u con calidad.				
Evidencia	Formatos y Minutas (1. Carta Notificación Convocatoria; 2. Hoja de Verificación de Requisitos y Capacitación; 3 y 4. Reporte diario del Capacitador (1ª y 2ª etapa); 5. Comprobante de entrega-recepción de soportes de trabajo de notificación y capacitación; 6 y 7. Informe semanal de supervisión del Instructor (1ª y 2ª etapa); 8. Informe diario de incidentes; 9. Catálogo de causas de no notificación, no capacitación y no entrega de nombramientos; 10. Nombramiento; y 11 y 12. Reporte para perifoneo (1ª y 2ª etapa).				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "A" de proyecto	**Edgar Lancón Espíndola**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe de Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz		
Descripción de la meta	5. Colaborar en el informe sobre los materiales didácticos solicitados para el curso de capacitación para la realización de las elecciones de autoridades auxiliares municipales. (P.A.A. 2013 4.3.7)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar un informe sobre los materiales didácticos de capacitación.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se colaboró en la elaboración del informe antes de finalizar el mes de abril, con las características establecidas.	Se colaboró en la elaboración del informe en el mes de abril, con las características establecidas.	Se colaboró en la elaboración del informe después del mes de abril, sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se colaboró en el informe con menos recursos de los asignados, antes del tiempo establecido y con las características establecidas.	Se colaboró en el informe con los recursos asignados, en el tiempo determinado, con las características establecidas.	Se colaboró en el informe con mayores recursos de los asignados y fuera del tiempo determinado con las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El informe no contiene el detalle de las actividades realizadas.	El informe cumple con las características que detallan las actividades realizadas.	El informe presenta errores de contenido y no cumple con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El informe debe contar con las siguientes características: Sin errores, Calidad y Reportado en el tiempo establecido.				
Evidencia	Informe Final.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Subdirector de desarrollo de la democracia, difusión de la cultura política democrática y educación cívica.	**Bernardo Hernández Jiménez**	Director Rafael Plutarco Garduño García		
Descripción de la meta	1. Coordinar la organización del Ciclo de Conferencias sobre Cultura Política Democrática y Educación Cívica 2013. (P.A.A 2013 Act. 4.1.8)				
Fecha de inicio	Febrero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Verificar el informe sobre las conferencias impartidas	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el informe antes del tiempo establecido.	Entregó el informe en el tiempo establecido.	Entregó el informe posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El informe no contiene errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	El informe cumple con las características requeridas.	El informe contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El informe debe contar con las siguientes características: Presentación ejecutiva, sin errores, grafico, conciso, claro y preciso.				
Evidencia	Informe				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Subdirector de desarrollo de la democracia, difusión de la cultura política democrática y educación cívica	**Bernardo Hernández Jiménez**	Director Rafael Plutarco Garduño García		
Descripción de la meta	2. Supervisar las acciones realizadas para brindar la capacitación y los apoyos necesarios para la conformación de los Consejos Promotores de Valores y Derechos Humanos a nivel estatal, correspondientes al ciclo escolar 2013-2014. (P.A.A 2013 Act. 4.2.3)				
Fecha de inicio	Agosto	**Fecha de término**	Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Verificar el contenido de los reportes sobre la capacitación y apoyos brindados.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte (Verificación)	**Cantidad**	(4)
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	Los reportes cumplen con las características requeridas	Los reportes contienen errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes deben contar con las siguientes características: Presentación ejecutiva, sin errores, grafico, conciso, claro y preciso.				
Evidencia	Reportes de manera mensual de acuerdo al tiempo establecido.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Subdirector de desarrollo de la democracia, difusión de la cultura política democrática y educación cívica	**Bernardo Hernández Jiménez**	Director Rafael Plutarco Garduño García		
Descripción de la meta	3. Coordinar la realización de eventos de Educación Cívica mediante la implementación de la Urna Electrónica Institucional para Ejercicios Cívicos.(P.A.A 2013 Act. 4.2.4)				
Fecha de inicio	Febrero	**Fecha de término**	Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Verificar el contenido de los informes a entregar.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe (Verificación)	**Cantidad**	5
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes antes del tiempo establecido.	Entregó los informes en el tiempo establecido.	Entregó los informes posteriores al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes no contienen errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	Los informes cumplen con las características requeridas.	Los informes contienen errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los informes deben contar con las siguientes características: Presentación ejecutiva, sin errores, grafico, conciso, claro y preciso.				
Evidencia	Informes bimestrales de acuerdo al periodo establecido.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Subdirector de desarrollo de la democracia, difusión de la cultura política democrática y educación cívica	**Bernardo Hernández Jiménez**	Director Rafael Plutarco Garduño García		
Descripción de la meta	4. Integrar el proyecto de actividades para el Fortalecimiento de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica 2014, a incluir en el Programa Anual Institucional. (P.A.A 2013 Act. 4.1.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Integración del proyecto de actividades 2014.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Integró el proyecto antes del tiempo establecido.	Integró el proyecto en el tiempo establecido.	Integró el proyecto posterior a los tiempos establecidos.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El proyecto no contiene errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características solicitadas.	El proyecto cumple con las características solicitadas.	El proyecto contiene errores y no cumple con las características solicitadas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El proyecto debe contar con las siguientes características: Presentación ejecutiva, sin errores, preciso y con las características institucionales solicitadas.				
Evidencia	Documento				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Subdirector de desarrollo de la democracia, difusión de la cultura política democrática y educación cívica	**Bernardo Hernández Jiménez**	Director Rafael Plutarco Garduño García		
Descripción de la meta	5. Coordinar las acciones requeridas para coadyuvar como Secretaría Técnica de la Comisión de Promoción y Difusión de la Cultura Política y Democrática, en el cumplimiento de sus atribuciones**.** (P.A.A. 2013 Act. 4.1.4)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	**Diciembre**		
Eficacia					
Nivel esperado	Verificar los informes a presentar como Secretaría Técnica.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe (Verificación)	**Cantidad**	3
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes antes del tiempo establecido.	Entregó los informes en el tiempo establecido.	Entregó los informes posteriores al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes no contienen errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	Los informes cumplen con las características requeridas.	Los informes contienen errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los informes deben contar con las siguientes características: Presentación ejecutiva, sin errores, grafico, conciso, claro y preciso.				
Evidencia	3 Informes de acuerdo al periodo establecido.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe del departamento de educación cívica	**Epifanio Daniel Morán García**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez		
Descripción de la meta	1. Realizar los trabajos relativos a la Carta de Intención para promover la Cultura Política Democrática en el Estado signada con la Secretaría de Educación del Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 4.2.1)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Elaborar de 4 reportes sobre los trabajos relativos a la Carta de intención	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	Los reportes cumplen con las características requeridas	Los reportes contienen errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes deben contar con las siguientes características: (claridad, ejecutivos, eficaces, puntuales, gráficos)				
Evidencia	4 reportes trimestrales				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe del departamento de educación cívica	**Epifanio Daniel Morán García**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez		
Descripción de la meta	2. Brindar la capacitación y los apoyos necesarios para la conformación de los Consejos Promotores de Valores y Derechos Humanos a nivel estatal, correspondientes al ciclo escolar 2013-2014. (P.A.A. 2013 Act. 4.2.3)				
Fecha de inicio	Agosto	**Fecha de término**	Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Elaborar los reportes sobre la capacitación y apoyos brindados.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	Los reportes cumplen con las características requeridas	Los reportes contienen errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes deben contar con las siguientes características: (claridad, ejecutivos, eficaces, puntuales, gráficos)				
Evidencia	4 reportes, uno por mes				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe del departamento de educación cívica	**Epifanio Daniel Morán García**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez		
Descripción de la meta	3. Llevar a cabo la realización de eventos de Educación Cívica mediante la implementación de la Urna Electrónica Institucional para Ejercicios Cívicos. (P.A.A. 2013 Act. 4.2.4)				
Fecha de inicio	Febrero	**Fecha de término**	Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Elaborar reportes para los informes requeridos	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	5
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	Los reportes cumplen con las características requeridas	Los reportes contienen errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes deben contar con las siguientes características: (claridad, ejecutivos, eficaces, puntuales, gráficos)				
Evidencia	5 reportes bimestrales				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe del departamento de educación cívica	**Epifanio Daniel Morán García**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez		
Descripción de la meta	4. Organizar la Segunda muestra de Teatro Infantil sobre valores Democráticos. (P.A.A. 2013 Act. 4.2.6)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Junio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de informe sobre el evento realizado	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el informe antes del tiempo establecido.	Entregó el informe en el tiempo establecido.	Entregó el informe posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El informe no contiene errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	El informe cumple con las características requeridas.	El informe contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes deben contar con las siguientes características: (claridad, ejecutivos, eficaces, puntuales, gráficos)				
Evidencia	Un reporte en el mes de junio que contenga los resultados obtenidos tras la ejecución del evento.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe del departamento de educación cívica	**Epifanio Daniel Morán García**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez		
Descripción de la meta	5. Organizar la Segunda Carrera Deportiva por la Democracia. (P.A.A. 2013 Act. 4.2.7)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de informe sobre el evento realizado	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el informe antes del tiempo establecido.	Entregó el informe en el tiempo establecido.	Entregó el informe posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El informe no contiene errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	El informe cumple con las características requeridas.	El informe contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes deben contar con las siguientes características: (claridad, ejecutivos, eficaces, puntuales, gráficos)				
Evidencia	Un reporte que contenga los resultados obtenidos tras la ejecución del evento.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Juan Manuel Ramírez González**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Educación Cívica Epifanio Daniel Morán García		
Descripción de la meta	1. Coadyuvar en la organización del Ciclo de Conferencias sobre Cultura Política Democrática y Educación Cívica 2013. (P.A.A. 2013 Act. 4.1.8)				
Fecha de inicio	Febrero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en la realización de actividades de acuerdo a las indicaciones del Superior Jerárquico.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el reporte antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El reporte no contiene errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	El reporte cumple con las características requeridas.	El reporte contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El reporte debe contar con las siguientes características: Coherencia, ejecutivos, precisos, puntual, eficaz y eficiente.				
Evidencia	Reporte Documentación soporte generada				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Juan Manuel Ramírez González**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Educación Cívica Epifanio Daniel Morán García		
Descripción de la meta	2. Atender las solicitudes de eventos que realicen las instancias educativas de nivel básico en la entidad. (P.A.A. 2013 4.2.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en las actividades de acuerdo a las indicaciones del Superior Jerárquico.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	6
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes del tiempo establecido.	Entregó los reportes en el tiempo establecido.	Entregó los reportes posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes no contienen errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	Los reportes cumplen con las características requeridas.	Los reportes contienen errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El reporte debe contar con las siguientes características: Coherencia, ejecutivos, precisos, puntual, eficaz y eficiente.				
Evidencia	Seis reportes bimestrales Documentación soporte generada				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Juan Manuel Ramírez González**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Educación Cívica Epifanio Daniel Morán García		
Descripción de la meta	3. Coadyuvar en la realización de actividades de Fortalecimiento a la Promoción y Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica, enfatizando en la orientación a los ciudadanos para el ejercicio de sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones en el territorio del Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 4.1.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en las actividades de acuerdo a las indicaciones del Superior Jerárquico.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el reporte antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El reporte no contiene errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	El reporte cumple con las características requeridas.	El reporte contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El reporte debe contar con las siguientes características: Coherencia, ejecutivos, precisos, puntual, eficaz y eficiente.				
Evidencia	Reporte Documentación soporte generada				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Juan Manuel Ramírez González**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Educación Cívica Epifanio Daniel Morán García		
Descripción de la meta	4. Coadyuvar en la realización del proyecto de actividades para el Fortalecimiento de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica 2014, a incluir en el Programa Anual Institucional. (P.A.A. 2013 Act. 4.1.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en la realización del proyecto con información solicitada.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el reporte antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El reporte no contiene errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	El reporte cumple con las características requeridas.	El reporte contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El reporte debe contar con las siguientes características: Coherencia, ejecutiva, precisa, puntual, eficaz y eficiente.				
Evidencia	Reporte Documentación soporte generada				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Juan Manuel Ramírez González**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Educación Cívica Epifanio Daniel Morán García		
Descripción de la meta	5. Colaborar en la realización de eventos de Educación Cívica mediante la implementación de la Urna Electrónica Institucional para Ejercicios Cívicos. (P.A.A. 2013 Act. 4.2.4)				
Fecha de inicio	Febrero	**Fecha de término**	Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en la realización del proyecto con información solicitada.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	11
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes del tiempo establecido.	Entregó los reportes en el tiempo establecido.	Entregó los reportes posteriores al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes no contienen errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	Los reportes cumplen con las características requeridas.	Los reportes contienen errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El reporte debe contar con las siguientes características: Coherencia, ejecutiva, precisa, puntual, eficaz y eficiente.				
Evidencia	Reporte Documentación soporte generada				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe del departamento de desarrollo de la democracia	**Gabriel Ibarra Ríos**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez		
Descripción de la meta	1. Organizar el Ciclo de Conferencias sobre Cultura Política Democrática y Educación Cívica 2013. (P.A.A. 2013 4.1.8)				
Fecha de inicio	Febrero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de un reporte sobre las conferencias impartidas	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el reporte antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El reporte no contiene errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	El reporte cumple con las características requeridas.	El reporte contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes deben contar con las siguientes características: Claridad, Ejecutivos, eficaces, puntuales, gráficos.				
Evidencia	Reporte Oficios de vinculación y/o realización Cédula de evento				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe del departamento de desarrollo de la democracia	**Gabriel Ibarra Ríos**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez		
Descripción de la meta	2. Llevar a cabo las acciones contenidas en el Programa para el Fortalecimiento de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica aprobado por el Consejo General. (P.A.A. 2013 Act. 4.1.7)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar tres reportes sobre el Programa	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reportes	**Cantidad**	3
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	Los reportes cumplen con las características requeridas	Los reportes contienen errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes deben contar con las siguientes características: Claridad, Ejecutivos, eficaces, puntuales, gráficos.				
Evidencia	3 reportes cuatrimestrales Oficios de vinculación y/o realización Cédula de evento				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe del departamento de desarrollo de la democracia	**Gabriel Ibarra Ríos**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez		
Descripción de la meta	3. Realizar actividades de Fortalecimiento a la Promoción y Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica, enfatizando en la orientación a los ciudadanos para el ejercicio de sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones en el territorio del Estado de México. (P.A.A. 2013 4.1.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 11 informes sobre los actividades	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	11
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes antes del tiempo establecido.	Entregó los informes en el tiempo establecido.	Entregó los informes posteriores al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes no contienen errores, contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características solicitadas.	Los informes cumplen con las características solicitadas.	Los informes contienen errores y no cumplen con las características solicitadas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los informes deben contar con las siguientes características: Claridad, Ejecutivos, eficaces, puntuales, gráficos.				
Evidencia	Informes Oficios de vinculación y/o realización Cédula de evento				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe del departamento de desarrollo de la democracia	**Gabriel Ibarra Ríos**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez		
Descripción de la meta	4. Participar en el proyecto de actividades para el Fortalecimiento de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica 2014, a incluir en el Programa Anual Institucional. (P.A.A. 2013 4.1.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de un reporte sobre el proyecto de actividades 2014.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el reporte antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El reporte no contiene errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	El reporte cumple con las características requeridas.	El reporte contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes deben contar con las siguientes características: Claridad, Ejecutivos, eficaces, puntuales, gráficos.				
Evidencia	Reporte Informe sobre realización del Proyecto				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe del departamento de desarrollo de la democracia	**Gabriel Ibarra Ríos**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Subdirector de Desarrollo de la Democracia, Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica Bernardo Hernández Jiménez		
Descripción de la meta	5. Elaborar informes como Secretaría Técnica de la Comisión de Promoción y Difusión de la Cultura Política y Democrática, en el cumplimiento de sus atribuciones. (P.A.A. 2013 4.1.4)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Elaboración de tres informes.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	3
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes antes del tiempo establecido.	Entregó los informes en el tiempo establecido.	Entregó los informes posteriores al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes contienen aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	Los informes cumplen con las características requeridas	Los informes contienen errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes deben contar con las siguientes características: Claridad, Ejecutivos, eficaces, puntuales, gráficos.				
Evidencia	Informes Documentación soporte generada				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Claudia Marisol Jiménez Sandoval**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos		
Descripción de la meta	1. Apoyar en la realización del Ciclo de Conferencias sobre Cultura Política Democrática y Educación Cívica 2013. (P.A.A. 2013 Act. 4.1.8)				
Fecha de inicio	Febrero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de un reporte sobre las conferencias impartidas	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el reporte antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El reporte no contiene errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	El reporte cumple con las características requeridas.	El reporte contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes debe contar con las siguientes características: Coherencia, puntualidad, claridad, ejecutivo, orden.				
Evidencia	Reporte Documentación soporte generada				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Claudia Marisol Jiménez Sandoval**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos		
Descripción de la meta	2. Atender las acciones contenidas en el Programa para el Fortalecimiento de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica. (P.A.A. 2013 Act. 4.1.7)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar reporte sobre el Programa	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reportes	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el reporte antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El reporte no contiene errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	El reporte cumple con las características requeridas.	El reporte contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes debe contar con las siguientes características: Coherencia, puntualidad, claridad, ejecutivo, orden.				
Evidencia	Reportes Documentación soporte generada				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Claudia Marisol Jiménez Sandoval**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos		
Descripción de la meta	3. Realizar actividades de Fortalecimiento a la Promoción y Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica, enfatizando en la orientación a los ciudadanos para el ejercicio de sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones en el territorio del Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 4.1.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de reporte sobre las actividades	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reportes	Cantidad	11
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el reporte antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El reporte no contiene errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	El reporte cumple con las características requeridas.	El reporte contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes debe contar con las siguientes características: Coherencia, puntualidad, claridad, ejecutivo, orden.				
Evidencia	Reportes Documentación soporte generada				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Claudia Marisol Jiménez Sandoval**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos		
Descripción de la meta	4. Colaborar en la integración del proyecto de actividades para el Fortalecimiento de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica 2014, a incluir en el Programa Anual Institucional. (P.A.A. 2013 Act. 4.1.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de reporte sobre el proyecto de actividades 2014.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el reporte antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El reporte no contiene errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	El reporte cumple con las características requeridas.	El reporte contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes debe contar con las siguientes características: Coherencia, puntualidad, claridad, ejecutivo, orden.				
Evidencia	Reporte Documentación soporte generada				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Claudia Marisol Jiménez Sandoval**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos		
Descripción de la meta	5. Colaborar en la elaboración de informes como Secretaría Técnica de la Comisión de Promoción y Difusión de la Cultura Política y Democrática, en el cumplimiento de sus atribuciones. (P.A.A. 2013 Act. 4.1.4)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de reporte para la elaboración de informes.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reportes	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el reporte antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El reporte no contiene errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características requeridas.	El reporte cumple con las características requeridas.	El reporte contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes debe contar con las siguientes características: Coherencia, puntualidad, claridad, ejecutivo, orden.				
Evidencia	Reportes Documentación soporte generada				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Clara Yadira Vargas Mandujano**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos		
Descripción de la meta	1. Coadyuvar en el seguimiento y atención de los trabajos relativos a la Carta de Intención para promover la Cultura Política Democrática en el Estado signada con la Secretaría de Educación del Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 4.2.1)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de información solicitada sobre los trabajos relativos a la Carta de intención.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	Los reportes cumplen con las características requeridas	Los reportes contienen errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El reporte solicitado debe contar con las siguientes características: Coherencia, ejecutivos, precisos, puntuales, eficaces y eficientes.				
Evidencia	Los reportes se generan en apoyo al área de educación cívica con la información recabada en apego a las solicitudes del jefe de departamento.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Clara Yadira Vargas Mandujano**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos		
Descripción de la meta	2. Integrar la información para la generación de informes solicitados como Secretaria Técnica de la Comisión de Promoción y Difusión de la Cultura Política y Democrática en el cumplimiento de sus atribuciones. (P.A.A. 2013 Act. 4.1.4)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Integración de información	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	Los reportes cumplen con las características requeridas	Los reportes contienen errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes requeridos deben contar con las siguientes características: Coherencia, ejecutiva, precisa, puntual, eficaz y eficiente.				
Evidencia	Se consideran 12 reportes con la información que respalde los trabajos generados en la integración de la información proporcionada.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Clara Yadira Vargas Mandujano**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos		
Descripción de la meta	3. Coadyuvar en el seguimiento y captura de las actividades de Fortalecimiento a la Promoción y Difusión de la Cultura Política Democrática y Educación Cívica, enfatizando en la orientación a los ciudadanos para el ejercicio de sus derechos y cumplimiento de sus obligaciones en el territorio del Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 4.1.7)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de reportes de captura sobre los eventos desarrollados.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	11
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	Los reportes cumplen con las características requeridas	Los reportes contienen errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes deben contar con las siguientes características: Coherencia, ejecutivos, precisos, puntual, eficaz y eficiente.				
Evidencia	Reporte y documentos probatorios sobre el apoyo otorgado				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Clara Yadira Vargas Mandujano**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos		
Descripción de la meta	4. Coadyuvar en la realización de la Segunda muestra de Teatro Infantil sobre Valores Democráticos. (P.A.A. 2013 Act. 4.2.6)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Junio		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en la generación de información que sea solicitada.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el reporte antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El reporte contiene aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	El reporte cumple con las características requeridas	El reporte contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El reporte debe contar con las siguientes características: Coherencia, ejecutiva, precisa, puntual, eficaz y eficiente.				
Evidencia	Reporte y documentos probatorios sobre el apoyo otorgado				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Jefe de Área	**Clara Yadira Vargas Mandujano**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos		
Descripción de la meta	5. Coadyuvar en la realización de la Segunda Carrera Deportiva por la Democracia. (P.A.A. 2013 Act. 4.2.7)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en la generación de información que sea solicitada.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el reporte antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El reporte contiene aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	El reporte cumple con las características requeridas	El reporte contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El informe debe contar con las siguientes características: Coherencia, ejecutiva, precisa, puntual, eficaz y eficiente.				
Evidencia	Reporte y documentos probatorios sobre el apoyo otorgado				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "B" de proyecto	**VACANTE**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos		
Descripción de la meta	1. Coadyuvar en la atención de los trabajos relativos a la Carta de Intención para promover la Cultura Política Democrática en el Estado signada con la Secretaría de Educación del Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 4.2.1)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Dotar de información solicitada al Superior Jerárquico para el adecuado cumplimiento de las actividades.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el reporte antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El reporte contiene aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	El reporte cumple con las características requeridas	El reporte contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	La información debe contar con las siguientes características: claro, ejecutivo, puntual y eficaz.				
Evidencia	Reporte y documentos probatorios sobre el apoyo otorgado				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "B" de proyecto	**VACANTE**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos		
Descripción de la meta	2. Colaborar en la atención y seguimiento a la capacitación y los apoyos necesarios para la conformación de los Consejos Promotores de Valores y Derechos Humanos a nivel estatal, correspondientes al ciclo escolar 2013-2014. (P.A.A. 2013 Act. 4.2.3)				
Fecha de inicio	Agosto	**Fecha de término**	Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Dotar de información solicitada al Superior Jerárquico para el adecuado cumplimiento de las actividades.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	Los reportes cumplen con las características requeridas	Los reportes contienen errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes deben contar con las siguientes características: claro, ejecutivo, puntual y eficaz.				
Evidencia	Reportes y documentos probatorios sobre el apoyo otorgado				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "B" de proyecto	**VACANTE**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos		
Descripción de la meta	3. Apoyar en brindar la atención a solicitudes de eventos de cultura política democrática y Educación Cívica. (P.A.A. 2013 Act. 4.1.1 y 4.2.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de reportes solicitados por el Superior Jerárquico.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	Los reportes cumplen con las características requeridas	Los reportes contienen errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los reportes deben contar con las siguientes características: clara, ejecutiva, puntual y eficaz.				
Evidencia	Reportes y documentos probatorios sobre el apoyo otorgado al área de educación cívica y cultura política democrática a solicitud del superior jerárquico.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "B" de proyecto	**VACANTE**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos		
Descripción de la meta	4. Coadyuvar en la realización de la Segunda muestra de Teatro Infantil sobre valores Democráticos. (P.A.A. 2013 Act. 4.2.6)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Junio		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en la generación de información que sea solicitada.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el reporte antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El reporte contiene aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	El reporte cumple con las características requeridas	El reporte contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El reporte debe contar con las siguientes características: clara, ejecutiva, puntual y eficaz.				
Evidencia	Reportes y documentos probatorios sobre el apoyo otorgado				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Capacitación	Líder "B" de proyecto	**VACANTE**	Director Rafael Plutarco Garduño García y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos		
Descripción de la meta	5. Coadyuvar en la Segunda Carrera Deportiva por la Democracia. (P.A.A. 2013 Act. 4.2.7)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Abril		
Eficacia					
Nivel esperado	Apoyar en la generación de información que sea solicitada.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el reporte antes del tiempo establecido.	Entregó el reporte en el tiempo establecido.	Entregó el reporte posterior al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El reporte contiene aportaciones que mejoran la calidad de la actividad para cumplir con los objetivos establecidos.	El reporte cumple con las características requeridas	El reporte contiene errores y no cumple con las características requeridas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	El reporte debe contar con las siguientes características: clara, ejecutiva, puntual y eficaz.				
Evidencia	Reportes y documentos probatorios sobre el apoyo otorgado				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos	**Juan Manuel Jiménez Hernández**	Director Sergio Anguiano Meléndez		
Descripción de la meta	1. Elaborar el informe sobre impartición de asesorías a Organizaciones o Agrupaciones de Ciudadanos. (P.A.A. 2013 Act. 5.1.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 informes sobre las asesorías.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes días antes de la culminación de cada mes, con las características establecidas.	Entregó los informes cada mes, con las características establecidas.	Entregó el 50% de los informes después de cada mes, con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los informes con menos recursos de los asignados, antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los informes con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los informes con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes no contienen errores, contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los informes cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los informes contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Acuse de recibo del informe entregado a la SEG. Los informes deben contar con las siguientes características: La línea programática, la actividad, el avance y la descripción de su realización.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos	**Juan Manuel Jiménez Hernández**	Director Sergio Anguiano Meléndez		
Descripción de la meta	2. Elaborar los proyectos de resolución sobre el estudio y análisis de la documentación contenida en los escritos, aclaraciones y solicitudes presentadas por las Organizaciones o Agrupaciones de Ciudadanos. (P.A.A. 2013 Act. 5.1.3)				
Fecha de inicio	Agosto y noviembre	**Fecha de término**	Agosto y noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de seis proyectos de resolución.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Proyecto	**Cantidad**	6
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos días antes de la culminación de cada mes, con las características establecidas.	Entregó los proyectos en agosto y noviembre, con las características establecidas.	Entregó el documento después de los meses de agosto y noviembre, con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los proyectos con menos recursos de los asignados, antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los proyectos con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los proyectos con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos no contienen errores, contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los proyectos cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los proyectos contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Resolución de la Comisión. Los proyectos deben contar con las siguientes características: Anteproyecto, antecedentes, resultandos, considerandos, resolutivos, aprobación de la Comisión.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos	**Juan Manuel Jiménez Hernández**	Director Sergio Anguiano Meléndez		
Descripción de la meta	3. Elaborar el informe sobre la certificación de las asambleas municipales y estatal constitutiva, realizadas por las Organizaciones o Agrupaciones de Ciudadanos. (P.A.A. 2013 Act 5.1.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 informes sobre la certificación	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se entregaron los informes días antes de que culminara cada mes, con las características establecidas.	Se entregaron los informes cada mes, con las características establecidas.	Se entregó el 50% de los informes después del mes correspondiente, con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los informes con menos recursos de los asignados, con las características establecidas.	Realizó los informes con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los informes con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes no contienen errores, contienen aportaciones que mejoran su calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los informes cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los informes presentan errores de contenido y no cumplen con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Acuse de recibo del informe entregado a la SEG. Los informes deben contar con las siguientes características: La línea programática, la actividad, el avance y la descripción específica de su realización.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos	**Juan Manuel Jiménez Hernández**	Director Sergio Anguiano Meléndez		
Descripción de la meta	4. Elaborar el informe sobre las notificaciones a las Organizaciones o Agrupaciones de Ciudadanos. (P.A.A. 2013 Act. 5.1.10)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 informes sobre las notificaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes días antes de la culminación de cada mes, con las características establecidas.	Entregó los informes en los meses que correspondía, con las características establecidas.	Entregó los informes después del mes indicado, con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los informes con menos recursos de los asignados, antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los informes con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los informes con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes no contienen errores, contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los informes cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los informes contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Acuse de recibo del informe entregado a la SEG. Los informes deben contar con las siguientes características: La línea programática, la actividad, el avance y la descripción de su realización.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos	**Juan Manuel Jiménez Hernández**	Director Sergio Anguiano Meléndez		
Descripción de la meta	5. Elaborar el reporte de la captura de formatos de afiliación de las asambleas municipales certificadas. (P.A.A. 2013 Act. 5.1.6)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 informes sobre la captura de formatos de afiliación.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes días antes de finalizar cada mes, con las características establecidas.	Entregó los informes cada mes, con las características establecidas.	Entregó el 50% de los informes después de cada mes, con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los informes con menos recursos de los asignados, antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los informes con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los informes con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes no contienen errores, contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los informes cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los informes contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Acuse de recibo del informe entregado a la SEG y el acta circunstanciada correspondiente. Los informes deben contar con las siguientes características: La línea programática, la actividad, el avance y la descripción de su realización.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de Departamento	**Alicia M. Rodarte Leal**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández		
Descripción de la meta	1. Solicitar a los partidos políticos la acreditación o ratificación de su Órgano Interno, para el suministro del financiamiento público al que tienen derecho. (P.A.A. 2013 Act 5.6.1)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Enero		
Eficacia					
Nivel esperado	Revisión y envió de los oficios a los partidos políticos, en el que se solicita la acreditación o ratificación de su órgano interno, para otorgar el financiamiento público al que tienen derecho.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Oficios	**Cantidad**	7
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Envió de los oficios antes de la fecha de término.	Envió de los oficios en la fecha de término.	Envió de los oficios después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los oficios con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los oficios con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los oficios con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los oficios contienen aportaciones que mejoran su calidad superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los oficios cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los oficios no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Siete oficios de solicitud.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de Departamento	**Alicia M. Rodarte Leal**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández		
Descripción de la meta	2. Remitir mensualmente a la Dirección de Administración la actualización del cuadro de acreditaciones de los representantes de los órganos internos de los partidos políticos como responsables de la percepción de los recursos públicos. (P.A.A. 2013 Act. 5.6.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Revisar y remitir a la Dirección de Administración la actualización del cuadro de acreditaciones de los representantes de los órganos internos de los partidos políticos como responsables de la percepción de los recursos.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Oficios	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se remitió el oficio antes de la fecha de término.	Se remitió el oficio en la fecha de término.	Se remitió el oficio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se remitieron los oficios con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se remitieron los oficios con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se remitieron los oficios con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los oficios contienen aportaciones que mejoran su calidad superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los oficios cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los oficios no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Doce oficios.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de Departamento	**Alicia M. Rodarte Leal**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández		
Descripción de la meta	3. Apoyar en la coadyuvancia del suministro de financiamiento público a los partidos políticos. (P.A.A. 2013 Act. 5.6.3)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Nivel esperado	Revisión y remisión del informe mensual relativo a la entrega del financiamiento público.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informes oficios	**Cantidad**	12 12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se revisó y remitió el Informe antes de la fecha de término.	Se revisó y remitió el Informe en la fecha de término.	Se revisó y remitió el Informe después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se revisó y remitió el Informe con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se revisó y remitió el Informe con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se revisó y remitió el Informe con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes y oficios contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes y oficios cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes y oficios no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Doce informes debidamente rubricados en todas sus hojas y Doce oficios.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de Departamento	**Alicia M. Rodarte Leal**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández		
Descripción de la meta	4. Apoyar en la coadyuvancia con la Dirección de Administración en la elaboración del anteproyecto de financiamiento público a que tienen derecho los partidos políticos al año 2014. (P.A.A. 2013 Act. 5.6.4)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Revisión de la actualización a los indicadores inflacionarios, padrón electoral y salario mínimo, como variables utilizadas para la elaboración del anteproyecto de financiamiento público otorgado a los partidos políticos.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte de actualizaciones	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se revisaron y entregaron los reportes antes de la fecha de término.	Se revisaron y entregaron los reportes en la fecha de término.	Se revisaron y entregaron los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Doce reportes, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de Departamento	**Alicia M. Rodarte Leal**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández		
Descripción de la meta	5. Auxiliar en la coadyuvancia con la Dirección de Administración, en la elaboración del anteproyecto de financiamiento público a que tienen derecho los partidos políticos al año 2014. (P.A.A. 2013 Act. 5.6.4)				
Fecha de inicio	Julio	**Fecha de término**	Julio		
Eficacia					
Nivel esperado	Revisión del anteproyecto del cálculo anual de financiamiento público al que tienen derecho los partidos políticos.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Anteproyecto	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Revisó el anteproyecto antes de la fecha de término.	Revisó el anteproyecto en la fecha de término.	Revisó el anteproyecto después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Revisó el anteproyecto con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Revisó el anteproyecto con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Revisó el anteproyecto con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El anteproyecto contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El anteproyecto cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El anteproyecto no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Un anteproyecto, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Líder "A" de proyecto	**Alejandro R. Góngora Ortega**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		
Descripción de la meta	1. Colaborar en el informe sobre impartición de asesorías a Organizaciones o Agrupaciones de Ciudadanos. (P.A. A. 2013 Act. 5.1.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 expedientes sobre las asesorías.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Expediente Mensual	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los expedientes en tiempo antes de lo requerido, con las características establecidas.	Entregó los expedientes al final del mes, con las características establecidas.	Entregó los expedientes después de cada mes, con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los expedientes con menos recursos de los asignados, con las características establecidas.	Realizó los expedientes con los recursos asignados, con las características establecidas.	Realizó los expedientes con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los expedientes, contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los expedientes cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los expedientes contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Expediente y carpeta mensual, acuse del informe del Programa Anual de Actividades presentado la Secretaría Ejecutiva General. Los expedientes deben contar con las siguientes características: Formato de asesoría, credencial de elector y firma del asesorado.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Líder "A" de proyecto	**Alejandro R. Góngora Ortega**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		
Descripción de la meta	2. Colaborar en la elaboración de los proyectos de resolución sobre el estudio y análisis de la documentación contenida en los escritos, aclaraciones y solicitudes presentadas por las Organizaciones o Agrupaciones de Ciudadanos. (P.A. A. 2013 Act. 5.1.3)				
Fecha de inicio	Agosto y noviembre	**Fecha de término**	Agosto y noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de reportes de análisis para los proyectos de resolución, de acuerdo a las solicitudes procedentes.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte de análisis	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes de análisis antes del tiempo indicado por el superior jerárquico, con las características establecidas.	Entregó los reportes de análisis en agosto y noviembre, con las características establecidas.	Entregó los reportes de análisis después de los meses de agosto y noviembre, con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los reportes de análisis con menos recursos de los asignados, antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los reportes de análisis con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los reportes de análisis con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes de análisis contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los reportes de análisis cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los reportes de análisis contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	La calendarización se puede anticipar o posponer ya que para su diseño se consideró el primer trimestre para la posible presentación de escritos y el segundo trimestre para la valoración de los mismos, por lo que el inicio del tercer y cuarto trimestre se calendarizó para la posible resolución de la Comisión.				
Evidencia	Cuadro de análisis. Los reportes deben contar con las siguientes características: Datos de la organización, análisis, fundamento legal, procedencia.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Líder "A" de proyecto	**Alejandro R. Góngora Ortega**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		
Descripción de la meta	3. Colaborar con el informe sobre la certificación de las asambleas municipales y estatal constitutiva, realizadas por las Organizaciones o Agrupaciones de Ciudadanos. (P.A. A. 2013 Act. 5.1.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de expediente que contiene un informe por mes, para los 12 informes sobre la certificación de asambleas municipales y estatal constitutiva.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Expediente mensual	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se entregaron los expedientes antes del tiempo indicado por el superior jerárquico, con las características establecidas.	Se entregaron los expedientes cada mes, dentro del tiempo programado con las características establecidas.	Se entregaron los expedientes después del mes correspondiente, con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los expedientes con menos recursos de los asignados, con las características establecidas.	Realizó los expedientes con los recursos asignados, con las características establecidas.	Realizó los expedientes con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los expedientes, contienen aportaciones que mejoran su calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los expedientes cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los expedientes presentan errores de contenido y no cumplen con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Expediente y carpeta mensual, acuse de recibo del informe del Programa Anual de Actividades presentado a la Secretaría Ejecutiva General. Los expedientes deben contar con las siguientes características: Informe remitido a la SEG y en su caso respaldo documental.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Líder "A" de proyecto	**Alejandro R. Góngora Ortega**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		
Descripción de la meta	4. Colaborar en el informe sobre las notificaciones a las Organizaciones o Agrupaciones de Ciudadanos. (P.A. A. 2013 Act. 5.1.10)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de expediente mensual para los 12 informes sobre las notificaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Expediente mensual	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los expedientes antes del tiempo indicado por el superior jerárquico, con las características establecidas.	Entregó los expedientes en los meses que correspondía, dentro del tiempo programado, con las características establecidas.	Entregó los expedientes después del mes indicado, con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los expedientes con menos recursos de los asignados, antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los expedientes con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los expedientes con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los expedientes no contienen errores, contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los expedientes cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los expedientes contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Expediente y carpeta mensual, acuse de recibo del informe del Programa Anual de Actividades presentado a la Secretaría Ejecutiva General. Los expedientes deben contar con las siguientes características: Acta circunstanciada.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Líder "A" de proyecto	**Alejandro R. Góngora Ortega**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		
Descripción de la meta	5. Colaborar con los reportes de la captura de formatos de afiliación de las asambleas municipales certificadas. (P.A. A. 2013 Act. 5.1.6)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 reportes sobre la captura de formatos de afiliación.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes días antes de finalizar cada mes, con las características establecidas.	Entregó los reportes cada mes, dentro del tiempo programado con las características establecidas.	Entregó los reportes después de cada mes, con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los reportes con menos recursos de los asignados, antes del tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los reportes con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los reportes con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los reportes cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los reportes contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Acuse de recibo del informe del Programa Anual de Actividades presentado a la Secretaría Ejecutiva General. Los reportes deben contar con las siguientes características: Línea, programa, actividad, descripción y avance, listado, en su caso.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Líder "A" de proyecto	**Fabiola Flores González**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		
Descripción de la meta	1. Elaborar el informe sobre impartición de asesorías a Organizaciones o Agrupaciones de Ciudadanos. (P.A. A. 2013 Act. 5.1.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 informes sobre las asesorías.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes con el tiempo previo suficiente para su validación y corrección de estilo, por el superior jerárquico y con los requerimientos establecidos.	Entregó los informes en tiempo y con requerimientos establecidos.	Entregó los informes después de cada mes, con deficiencias en las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los informes con menos recursos de los asignados, con las características establecidas.	Realizó los informes con los recursos asignados, con las características establecidas.	Realizó los informes con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los informes cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los informes contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Acuse de recibo del Informe del Programa Anual de Actividades entregado a la Secretaría Ejecutiva General. Los informes deben contar con las siguientes características: Línea programática, actividad, avance y descripción.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Líder "A" de proyecto	**Fabiola Flores González**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		
Descripción de la meta	2. Elaboración de los proyectos de resolución sobre el estudio y análisis de la documentación contenida en los escritos, aclaraciones y solicitudes presentadas por las Organizaciones o Agrupaciones de Ciudadanos. (P.A. A. 2013 Act. 5.1.3)				
Fecha de inicio	Agosto y noviembre	**Fecha de término**	Agosto y noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de seis proyectos de resolución.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Proyecto	**Cantidad**	6
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los proyectos de resolución antes de los tiempos programados.	Entregó los proyectos de resolución en agosto y noviembre, con las características establecidas.	Entregó los proyectos de resolución después de los meses de agosto y noviembre, con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los proyectos de resolución con menos recursos de los asignados, con las características establecidas.	Realizó los proyectos de resolución con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó los proyectos de resolución con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos de resolución, contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los proyectos de resolución cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los proyectos de resolución contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	La calendarización se puede anticipar o posponer ya que para su diseño se consideró el primer trimestre para la posible presentación de escritos y el segundo trimestre para la valoración de los mismos, por lo que el inicio del tercer y cuarto trimestre se calendarizó para la posible resolución de la Comisión, no obstante esto depende de las organizaciones de ciudadanos.				
Evidencia	Acuse de recibo de la remisión del Proyecto de resolución al Presidente de la Comisión Especial Dictaminadora del Registro de Partidos Políticos. Proyecto impreso. Los proyectos deben contar con las siguientes características: Apartados de antecedentes, resultandos, considerandos y resolutivos.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Líder "A" de proyecto	**Fabiola Flores González**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		
Descripción de la meta	3. Realizar el informe sobre la certificación de las asambleas municipales y estatal constitutiva, realizadas por las Organizaciones o Agrupaciones de Ciudadanos. (P.A. A. 2013 Act. 5.1.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 informes sobre la certificación.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes con el tiempo previo suficiente para su validación y corrección de estilo por el superior jerárquico, con los requerimientos establecidos.	Entregó los informes en tiempo, pero con algunas deficiencias en cuanto a los requerimientos establecidos.	Se entregaron los informes después del mes correspondiente, con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los informes con menos recursos de los asignados, con las características establecidas.	Realizó los informes con los recursos asignados, con las características establecidas.	Realizó los informes con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los informes cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los informes presentan errores de contenido y no cumplen con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Acuse de recibo del Informe del Programa Anual de Actividades entregado a la Secretaría Ejecutiva General. Los informes deben contar con las siguientes características: Línea programática, actividad, avance y descripción.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Líder "A" de proyecto	**Fabiola Flores González**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		
Descripción de la meta	4. Elaborar el informe sobre las notificaciones a las Organizaciones o Agrupaciones de Ciudadanos. (P.A. A. 2013 Act. 5.1.10)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 informes sobre las notificaciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes con el tiempo previo suficiente para su validación y corrección de estilo por el superior jerárquico, con los requerimientos establecidos.	Entregó los informes en tiempo, con los requerimientos establecidos.	Se entregaron los informes después del mes indicado, con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los informes con menos recursos de los asignados, con las características establecidas.	Realizó los informes con los recursos asignados, con las características establecidas.	Realizó los informes con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los informes cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	Los informes contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Acuse de recibo del Informe del Programa Anual de Actividades entregado a la Secretaría Ejecutiva General. Los informes deben contar con las siguientes características: Línea programática, actividad, avance y descripción.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Líder "A" de proyecto	**Fabiola Flores González**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		
Descripción de la meta	5. Elaborar los reportes de la captura de formatos de afiliación de las asambleas municipales certificadas. (P.A. A. 2013 Act. 5.1.6)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 reportes sobre la captura de formatos de afiliación.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes con el tiempo previo suficiente para su validación y corrección de estilo por el superior jerárquico, con las características establecidas.	Entregó los reportes en tiempo, con las características establecidas.	Entregó los reportes después de cada mes, con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los reportes con menos recursos de los asignados, con las características establecidas.	Realizó los reportes con los recursos asignados, con las características establecidas.	Realizó los reportes con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los reportes cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los reportes contienen errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Acuse de recibo del Informe del Programa Anual de Actividades entregado a la Secretaría Ejecutiva General. Los reportes deben contar con las siguientes características: Línea programática, actividad, avance y descripción.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos políticos	Líder "A" de proyecto	**J. Santos Barajas López**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		
Descripción de la meta	1. Auxiliar en la elaboración de la solicitud a los partidos políticos referente a la acreditación o ratificación de su órgano interno, para el suministro del financiamiento público al que tienen derecho. (P.A.A. 2013 Act. 5.6.1)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Enero		
Eficacia					
Nivel esperado	Elaboración de 7 oficios, mediante los cuales se solicita a los partidos políticos acreditar o ratificar a su órgano interno, para efecto de otorgar el financiamiento público al que tienen derecho, correspondiente al año 2013.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Oficio	**Cantidad**	7
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los oficios antes de la fecha de término.	Entregó los oficios en la fecha de término.	Entregó los oficios después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los oficios con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los oficios con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los oficios con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los oficios contienen aportaciones que mejoran su calidad superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los oficios cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los oficios no cumplen con las características para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	7 Oficios de solicitud.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos políticos	Líder "A" de proyecto	**J. Santos Barajas López**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		
Descripción de la meta	2. Apoyar en la remisión mensual a la Dirección de Administración de la actualización del cuadro de acreditaciones de los representantes de los órganos internos de los partidos políticos como responsables de la percepción de los recursos públicos. (P.A.A. 2013 Act. 5.6.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Elaborar 12 oficios mediante los cuales se remite el cuadro actualizado de acreditaciones de los representantes de los órganos internos de los partidos políticos como responsables de la percepción de los recursos públicos.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Oficios	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Elaborar el oficio antes de la fecha de término.	Elaborar el oficio en la fecha de término.	Elaborar el oficio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los oficios con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los oficios con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los oficios con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los oficios contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los oficios cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los oficios no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	12 oficios.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos políticos	Líder "A" de proyecto	**J. Santos Barajas López**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		
Descripción de la meta	3. Apoyar en la elaboración del informe mensual del seguimiento a la entrega del financiamiento público de los partidos políticos con acreditación o registro ante el Instituto Electoral del Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 5.6.3)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Elaboración de 12 informes mensuales relativos a la entrega del financiamiento público a los partidos políticos.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informes	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se elaboró el informe antes de la fecha de término.	Se elaboró el informe en la fecha de término.	Se elaboró el informe después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el informe con menos recursos de los previstos en el presupuesto del instituto.	Realizó el informe con los recursos asignados, en el presupuesto del instituto.	Realizó el informe con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El informe contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El informe cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El informe no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	12 Informes, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos políticos	Líder "A" de proyecto	**J. Santos Barajas López**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		
Descripción de la meta	4. Apoyar en la coadyuvancia con la Dirección de Administración, en la elaboración del anteproyecto de financiamiento público a que tienen derecho los partidos políticos, correspondiente al año 2014. (P.A.A. 2013 Act. 5.6.4)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Elaborar 12 reportes mensuales de los indicadores inflacionarios, padrón electoral y salario mínimo, como variables utilizadas para la elaboración del anteproyecto de financiamiento público otorgado a los partidos políticos.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Elaboró el reporte antes de la fecha de término.	Elaboró el reporte en la fecha de término.	Elaboró el reporte después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se elaboraron los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se elaboraron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se elaboraron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes, contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	12 Reportes, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos políticos	Líder "A" de proyecto	**J. Santos Barajas López**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal		
Descripción de la meta	5. Auxiliar en la coadyuvancia con la Dirección de Administración, en la elaboración del anteproyecto de financiamiento público a que tienen derecho los partidos políticos, correspondiente al año 2014. (P.A.A. 2013 Act. 5.6.4)				
Fecha de inicio	Junio	**Fecha de término**	Junio		
Eficacia					
Nivel esperado	Elaborar el anteproyecto (1) para la determinación del financiamiento público de los partidos políticos.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Anteproyecto	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el anteproyecto antes de la fecha de término.	Entregó el anteproyecto en la fecha de término.	Entregó el anteproyecto después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el anteproyecto con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el anteproyecto con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el anteproyecto con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El anteproyecto contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El anteproyecto cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El anteproyecto no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Un Anteproyecto, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos políticos	Jefe del Departamento de Partidos Políticos	**Samuel Figueroa Flores**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández		
Descripción de la meta	1. Diseñar el programa de asesoría sobre procedimientos, plazos y competencias legales para el cumplimiento de las obligaciones de los partidos políticos. (P.A. A. 2013 Act. 5.2.1)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Enero		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 1 programa.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Programa	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Revisó y presentó el anteproyecto del programa con acciones anticipadas dentro del plazo, con las características establecidas.	Revisó y presentó el anteproyecto del programa dentro del plazo, las características establecidas.	Revisó y presentó el anteproyecto del programa después del plazo, con deficiencias en las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Revisó y presentó el anteproyecto del programa con menos recursos de los asignados, en el plazo determinado con las características establecidas.	Revisó y presentó el anteproyecto del programa con los recursos asignados, en el plazo determinado con las características establecidas.	Revisó y presentó el anteproyecto del programa utilizando mayores recursos de los asignados con deficiencias en las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El anteproyecto del programa contiene aportaciones con mayor calidad y cumple con las características de diseño para su elaboración.	El anteproyecto del programa contiene aportaciones con la calidad necesaria y cumple con las características de diseño para su elaboración.	El anteproyecto contiene errores y no cumple con las características de diseño para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	El documento que contenga el programa y los anexos, en su caso. (Programa) El programa debe contar con las siguientes características: Incluir presentación, definición de términos básicos, los procedimientos para el registro e impartición de las asesorías, deberes y recomendaciones para el asesor y un formato de registro de asesorías.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	valuador		
Partidos políticos	Jefe del Departamento de Partidos Políticos	**Samuel Figueroa Flores**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández		
Descripción de la meta	2. Impartir asesoría sobre procedimientos, plazos y competencias legales para el cumplimiento de las obligaciones de los partidos políticos, en coadyuvancia con los programas para la difusión de la cultura político democrática. (P.A. A. 2013 Act. 5.2.2)				
Fecha de inicio	Febrero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 11 informes mensuales.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	11
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Registró las solicitudes, programó y designó al responsable de la impartición de la asesoría, con acciones anticipadas en el plazo determinado, con las características establecidas.	Registró las solicitudes, programó y designó al responsable de la impartición de la asesoría, en el plazo determinado, con las características establecidas.	Registró las solicitudes, programó y designó al responsable de la impartición de la asesoría, fuera del plazo determinado, sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el informe con menos de los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó el informe con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó el informe con los recursos asignados, fuera del tiempo determinado con las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El informe contiene los elementos necesarios y cumple con mejores características de diseño para su elaboración.	El informe contiene los elementos necesarios y cumple con las características de diseño para su elaboración.	El informe contiene errores y no cumple con las características de diseño para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Los informes mensuales en los que conste el desarrollo de la actividad. Los informes deben contar con las siguientes características: Una descripción detallada del desarrollo de la actividad, enfatizando fechas de recepción de solicitudes e impartición de asesorías, números de oficio y número de ciudadanos que reciben las asesorías, con una redacción apropiada, clara y objetiva, y en su caso, los motivos que no han permitido el desempeño de la actividad.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos políticos	Jefe del Departamento de Partidos Políticos	**Samuel Figueroa Flores**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández		
Descripción de la meta	3. Inscribir el registro de los Partidos Políticos, así como los Convenios de Coalición y de Fusión. (P.A. A. 2013 Act. 5.2.3)				
Fecha de inicio	Diciembre	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Registro de 1 inscripción.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Inscripción	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Revisó y corrigió, en su caso, la edición de la inscripción, con acciones anticipadas dentro del plazo, con las características establecidas.	Revisó y corrigió, en su caso, la edición de la inscripción, dentro del plazo, con las características establecidas.	Revisó y corrigió, en su caso, la edición de la inscripción, después del plazo, con deficiencias en las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Revisó y corrigió, en su caso, la edición de la inscripción, con menos recursos de los asignados, en el tiempo determinado.	Revisó y corrigió, en su caso, la edición de la inscripción, con los recursos asignados, en el tiempo determinado.	Revisó y corrigió, en su caso, la edición de la inscripción, con mayores recursos a los asignados con deficiencia en las características establecidas.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	La revisión y corrección de la inscripción, contienen mayor calidad y cumple con las características de diseño.	La revisión y corrección de la inscripción, contienen la calidad necesaria y cumple con las características de diseño.	La revisión y corrección de la inscripción presentada no cumplen con las características de diseño.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Prueba documental y archivo en medio magnético. (Libro de Registro) La inscripción debe contar con las siguientes características: Emblema y fecha, número de acuerdo y tipo de Sesión del Consejo General que corresponda, así como los puntos resolutivos del Acuerdo en el que se declare procedente el registro o pérdida como Partido Político, así como los puntos resolutivos del Acuerdo en el que se declare la procedencia constitucional y legal de las modificaciones de sus documentos básicos, así como los puntos resolutivos del Acuerdo, con una redacción apropiada, clara y objetiva.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos políticos	Jefe del Departamento de Partidos Políticos	**Samuel Figueroa Flores**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández		
Descripción de la meta	4. Inscribir el registro de los integrantes de los Órganos Directivos de los Partidos Políticos. (P.A. A. 2013 Act. 5.2.4)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Registro de 12 inscripciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Inscripción	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Revisó y elaboró las inscripciones, dentro del plazo, con acciones anticipadas.	Revisó y elaboró las inscripciones, dentro del plazo, con las características establecidas.	Revisó y elaboró las inscripciones, después del plazo, con deficiencias en las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Revisó y elaboró las inscripciones, con menos recursos de los asignados, en el tiempo determinado.	Revisó y elaboró las inscripciones, con los recursos asignados, en el tiempo determinado.	Revisó y elaboró las inscripciones con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las inscripciones contienen mayor calidad y cumplen con las características de diseño.	Las inscripciones contienen la calidad necesaria y cumplen con las características de diseño.	Las inscripciones presentan errores de contenido y no cumplen con las características de diseño.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Prueba documental y archivo en medio magnético. (Libro de registro) Las inscripciones deben contar con las siguientes características: Redacción apropiada, clara y objetiva, fecha de recepción del documento en Oficialía de Partes del IEEM y en la Dirección de Partidos Políticos, nombre y cargo de los ciudadanos que ostentaran algún cargo en la estructura organizacional del partido y cargo de quien signa dicho documento, verificando que quien realiza dichos cambios, se encuentra estatutariamente facultada para realizarlos.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos políticos	Jefe del Departamento de Partidos Políticos	**Samuel Figueroa Flores**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Subdirector de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos Juan Manuel Jiménez Hernández		
Descripción de la meta	5. Inscribir el registro de representantes de los partidos políticos acreditados ante el Consejo General y ante las Comisiones del propio Consejo. (P.A. A. 2013 Act. 5.2.5)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Registro de 12 inscripciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Inscripción	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Revisó y elaboró las inscripciones, dentro del plazo, con acciones anticipadas.	Revisó y elaboró las inscripciones, dentro del plazo, con las características establecidas.	Revisó y elaboró las inscripciones, después del plazo, con deficiencias en las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Revisó y elaboró las inscripciones, con menos recursos de los asignados, en el tiempo determinado.	Revisó y elaboró las inscripciones, con los recursos asignados, en el tiempo determinado.	Revisó y elaboró las inscripciones, con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las inscripciones contienen mayor calidad y cumplen con las características de diseño.	Las inscripciones contienen la calidad necesaria y cumplen con las características de diseño.	Las inscripciones presentan errores de contenido y no cumplen con las características de diseño.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Prueba documental y los archivos magnéticos. (Libro de Registro) Las inscripciones deben contar con las siguientes características: Redacción apropiada, clara y objetiva, fecha de recepción del documento en Oficialía de Partes de IEEM y en la Dirección de Partidos Políticos, nombre y cargo de quien signa dicho documento, nombre y cargo de los ciudadanos que representarán a su partido ante el Consejo General o alguna de las Comisiones, verificando que quien realiza dichos cambios, se encuentra estatutariamente facultada para realizarlos.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de Área	**VACANTE**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Partidos Políticos Samuel Figueroa Flores		
Descripción de la meta	1. Diseñar el programa de asesoría sobre procedimientos, plazos y competencias legales para el cumplimiento de las obligaciones de los partidos políticos. (P.A. A. 2013 Act. 5.2.1)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Enero		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 1 Anteproyecto.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Anteproyecto	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Identificó las principales modificaciones legales, reglamentarias o partidarias, y entregó el anteproyecto de asesoría, con acciones anticipadas y con las características establecidas.	Entregó el anteproyecto dentro del plazo, cumpliendo con las características establecidas.	Entregó el anteproyecto después del plazo, con deficiencias en las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el anteproyecto con menos recursos de los asignados, con las características establecidas.	Realizó el anteproyecto con los recursos asignados, y con las características establecidas.	Realizó el anteproyecto con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El anteproyecto contiene aportaciones que mejoran la calidad del documento final y cumple con las características de diseño para su elaboración.	El anteproyecto contiene la calidad necesaria y cumple con las características que se diseñó para su elaboración.	El anteproyecto contiene omisiones por lo que no cubre las características de diseño para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	El documento que contenga el anteproyecto y los anexos, en su caso. El anteproyecto debe contar con las siguientes características: Incluir definición de términos básicos, presentación y cuadro comparativo.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de Área	**VACANTE**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Partidos Políticos Samuel Figueroa Flores		
Descripción de la meta	2. Impartir asesoría sobre procedimientos, plazos y competencias legales para el cumplimiento de las obligaciones de los partidos políticos, en coadyuvancia con los programas para la difusión de la cultura político democrática. (P.A. A. 2013 Act. 5.2.2)				
Fecha de inicio	Febrero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 11 informes mensuales.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	11
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Diseñó la logística acorde a cada solicitud con acciones anticipadas en el plazo y con las características establecidas.	Diseñó la logística acorde a cada solicitud en el plazo determinado, cubriendo las características establecidas.	Diseño la logística acorde a cada solicitud, fuera del plazo determinado, sin las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el diseño de la logística con menos recursos de los asignados, con las características establecidas.	Realizó el diseño de la logística con los recursos asignados, con las características establecidas.	Realizó el diseño de la logística con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El diseño de la logística, contiene aportaciones que mejoran la calidad final y cumple con las características que se diseñaron para su elaboración.	El diseño de la logística cumple con las características necesarias de diseño para su elaboración.	El diseño de la logística contiene omisiones y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Los informes mensuales en los que conste el desarrollo de la actividad, Acuses de oficios de comisión, y de la solicitud de recursos a la Dirección de Administración, y en su caso los motivos que no han permitido el desempeño de la actividad. El diseño debe contar con las siguientes características: Una descripción detallada del desarrollo de la actividad, enfatizando fechas, lugar de impartición de asesorías y número de servidores o funcionarios que impartirán la asesoría.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de Área	**VACANTE**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Partidos Políticos Samuel Figueroa Flores		
Descripción de la meta	3. Inscribir el registro de los Partidos Políticos, así como los Convenios de Coalición y de Fusión. (P.A. A. 2013 Act. 5.2.3)				
Fecha de inicio	Diciembre	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 1 informe sobre la inscripción.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe de la Inscripción	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Registró, compiló la evidencia documental y entregó las inscripciones con acciones anticipadas y con las características establecidas.	Entregó la inscripción dentro del plazo, con las características establecidas.	Entregó la inscripción después del plazo, con deficiencias en las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la inscripción con menos recursos de los asignados, con las características establecidas, en el tiempo determinado.	Realizó la inscripción con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó la inscripción con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	La inscripción no contiene errores, contiene aportaciones que mejoran la calidad y cumple con las características que se diseñaron para su realización.	La inscripción contiene la calidad necesaria y cumple con las características que se diseñaron para su realización.	La inscripción contiene errores de contenido y no cumplen con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Informe, prueba documental y los archivos magnéticos. La inscripción debe contar con las siguientes características: Emblema y fecha, número de acuerdo y tipo de Sesión del Consejo General que corresponda, así como los puntos resolutivos del Acuerdo en el que se declare procedente el registro o pérdida como Partido Político, así como los puntos resolutivos del Acuerdo en el que se declare la procedencia constitucional y legal de las modificaciones de sus documentos básicos, así como los puntos resolutivos del Acuerdo de fusión, con una redacción apropiada, clara y objetiva.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de Área	**VACANTE**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Partidos Políticos Samuel Figueroa Flores		
Descripción de la meta	4. Inscribir el registro de los integrantes de los Órganos Directivos de los Partidos Políticos. (P.A. A. 2013 Act. 5.2.4)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 informes sobre las inscripciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe sobre la inscripción	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Registro, compilo las evidencias documentales y entregó la inscripción con acciones anticipadas y con las características establecidas.	Entregó la inscripción dentro del plazo, con las características establecidas.	Entregó la inscripción después del plazo, con deficiencias en las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó en el tiempo determinado la inscripción con menos recursos de los asignados, con las características establecidas.	Realizó la inscripción con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó la inscripción con mayores recursos de los asignados.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	La inscripción, contiene aportaciones que mejoran su calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	La inscripción contiene la calidad necesaria y cumple con las características que se diseñaron para su realización.	La inscripción presenta omisiones en su contenido y no cumplen con las características que se diseñaron para su realización.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Informes prueba documental y los archivos magnéticos, y en su caso, los motivos que no han permitida el desempeño de la actividad. Las inscripciones deben contar con las siguientes características: Redacción apropiada, clara y objetiva, fecha de recepción del documento en oficialía de partes y en la D.P.P., nombre y cargo dicho de los ciudadanos que ostentaran algún cargo en la estructura organizacional del partido, nombre y cargo de quien signa dicho documento, verificando que quien realiza dichos cambios, se encuentra estatutariamente facultada para realizarlos.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador
Partidos Políticos	Jefe de Área	**VACANTE**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Partidos Políticos Samuel Figueroa Flores
Descripción de la meta	5. Inscribir el registro de representantes de los partidos políticos acreditados ante el Consejo General y ante las Comisiones del propio Consejo. (P.A. A. 2013 Act. 5.2.5)		
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre
Eficacia			
Nivel esperado	Entrega de 12 informes sobre las inscripciones.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe de cada inscripción / **Cantidad** 12
Ponderación		**Fórmula**	
Eficiencia			
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Registró, compiló las evidencias documentales y entregó la inscripción con acciones anticipadas y con las características establecidas.	Entregó la inscripción dentro del plazo, con en las características establecidas.	Entregó la inscripción después del plazo, con deficiencias en las características establecidas.
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	Realizó la inscripción con menos recursos de los asignados, con las características establecidas, en el tiempo determinado.	Realizó la inscripción con los recursos asignados, en el tiempo determinado con las características establecidas.	Realizó la inscripción con mayores recursos de los asignados.
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**
	La inscripción contiene aportaciones que mejoran su calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su realización.	La inscripción contiene la calidad necesaria y cumple con las características que se diseñaron para su realización.	La inscripción presenta omisiones en su contenido y no cumplen con las características que se diseñaron para su realización.
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)
Observaciones			
Evidencia	Informes prueba documental y los archivos magnéticos, y en su caso, los motivos que no han permitida el desempeño de la actividad. Las inscripciones deben contar con las siguientes características: Redacción apropiada, clara y objetiva, fecha de recepción del documento en oficialía de partes y en la D.P.P., nombre y cargo de quien signa dicho documento, nombre y cargo de los ciudadanos que representarán a su partido ante el Consejo General o alguna de las Comisiones del mismo. Verificar si la persona que realiza dichos cambios, estatutariamente está facultada para realizarlos.		

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de departamento de Comisiones y Dictámenes	**Alejandro Rodríguez Bastida**	Director Sergio Anguiano Meléndez		
Descripción de la meta	1. Apoyar en la elaboración de propuestas de modificación y actualización de los Lineamientos, concernientes a la Comisión de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión. (P.A.A. 2013 Act. 5.5.1)				
Fecha de inicio	Febrero	**Fecha de término**	Mayo		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de un documentos con propuestas.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y supera las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de propuestas, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de departamento de Comisiones y Dictámenes	**Alejandro Rodríguez Bastida**	Director Sergio Anguiano Meléndez		
Descripción de la meta	2. Apoyar en la elaboración de propuestas de modificación y actualización de los Lineamientos, concernientes a la Comisión de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión. (P.A.A. 2013 Act. 5.5.1)				
Fecha de inicio	Agosto	**Fecha de término**	Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de un documento de propuestas.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el documento antes de la fecha de término.	Entregó el documento en la fecha de término.	Entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad supera las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no cumple con las características para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento de propuestas, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de departamento de Comisiones y Dictámenes	**Alejandro Rodríguez Bastida**	Director Sergio Anguiano Meléndez		
Descripción de la meta	3. Apoyar en las acciones previas y posteriores que se deriven de la Comisión de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión, en el cumplimiento de sus atribuciones. (P.A.A. 2013 Act. 5.5.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Revisión de 12 reportes respecto del apoyo otorgado en las actividades de la Comisión.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reportes	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Revisó los reportes dentro de los 5 días hábiles posteriores al mes que se reporta.	Revisó los reportes del quinto al décimo día del mes posterior al que se reporta.	Revisó los reportes después del décimo día del mes posterior al que se reporta.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se revisaron los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se revisaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se revisaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y supera las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	12 Reportes, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de departamento de Comisiones y Dictámenes	**Alejandro Rodríguez Bastida**	Director Sergio Anguiano Meléndez		
Descripción de la meta	4. Apoyar en la realización de un estudio comparativo referente a los monitoreos que llevan a cabo otros Institutos Electorales. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.5)				
Fecha de inicio	Mayo	**Fecha de término**	Agosto		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 4 reportes sobre información de monitoreo en otras entidades.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y supera las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	4 Reportes, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de departamento de Comisiones y Dictámenes	**Alejandro Rodríguez Bastida**	Director Sergio Anguiano Meléndez		
Descripción de la meta	5. Auxiliar en la actualización del Catálogo de Medios de Comunicación con cobertura en el Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.2)				
Fecha de inicio	Junio	**Fecha de término**	Septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar 4 reportes sobre los procedimientos indicados para la actualización del catálogo de medios de comunicación.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reportes	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y supera las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	4 Reportes, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos políticos	Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y difusión	**Pedro Salgado Valdés**	Director Sergio Anguiano Meléndez		
Descripción de la meta	1. Coordinar y proponer las propuestas de modificación y actualización de los Lineamientos, concernientes a la Comisión de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión. (P.A.A. 2013 Act. 5.5.1)				
Fecha de inicio	Febrero y agosto	**Fecha de término**	Mayo y noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de dos documentos de propuestas.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó un documento en la primera quincena del mes de mayo y otro en noviembre.	Entregó un documento en mayo y otro en noviembre.	Entregó un documento después del mes de mayo y otro después de noviembre.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los documentos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los documentos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los documentos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los documentos contienen aportaciones que mejoran la calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los documentos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los documentos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	2 Documento de propuestas, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos políticos	Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y difusión	**Pedro Salgado Valdés**	Director Sergio Anguiano Meléndez		
Descripción de la meta	2. Coordinar y actualizar el Catálogo de Medios de Comunicación con cobertura en el Estado de México, para su remisión a las áreas correspondientes del IFE. (P.A.A. 2013 Act 5.4.2)				
Fecha de inicio	Junio	**Fecha de término**	Septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Proponer el catálogo de medios de comunicación.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Catálogo	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó el catálogo antes de la fecha de término.	Entregó el catálogo en la fecha de término.	Entregó el catálogo después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó el catálogo con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el catálogo con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó el catálogo con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El catálogo contiene aportaciones que mejoran la calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El catálogo cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El catálogo no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	1 Catálogo de medios de comunicación, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y difusión	**Pedro Salgado Valdés**	Director Sergio Anguiano Meléndez		
Descripción de la meta	3. Validar el informe del monitoreo aleatorio a radio y televisión, para verificar la transmisión de los mensajes institucionales, conforme a la pauta aprobada por el IFE. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.3)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Validación de 12 informes del monitoreo aleatorio para reportar la transmisión de spots del Instituto en radio y televisión.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Validó los informes del quinto al décimo día hábil, posterior al mes que se reporta.	Validó los informes del noveno al décimo día hábil, posterior al mes que se reporta.	Validó los informes después del décimo día hábil, posterior al mes que se reporta.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Validó los informes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Validó los informes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Validó los informes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes contienen aportaciones que mejoran la calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	12 Informe mensual sobre el monitoreo aleatorio para reportar los spots del Instituto, en radio y televisión, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y difusión	**Pedro Salgado Valdés**	Director Sergio Anguiano Meléndez		
Descripción de la meta	4. Coordinar y supervisar el estudio comparativo referente a los monitoreos que llevan a cabo otros Institutos Electorales. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.5)				
Fecha de inicio	Mayo	**Fecha de término**	Agosto		
Eficacia					
Nivel esperado	Supervisar el estudio sobre los monitoreos en otras entidades.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Supervisó el estudio antes de la fecha de término.	Supervisó el estudio en la fecha de término.	Supervisó el estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Supervisó el estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Supervisó el estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Supervisó el estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El estudio contiene aportaciones que mejoran la calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
evidencia	1 Estudio comparativo referente a los monitoreos que llevan a cabo otros Institutos Electorales, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y difusión	**Pedro Salgado Valdés**	Director Sergio Anguiano Meléndez		
Descripción de la meta	5. Coordinar y validación del informe relativo al respaldo de la información generada por los monitoreos durante el Proceso electoral de Diputados y Ayuntamientos 2012. (P.A.A. 2013 Act. 5.5.3)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Junio		
Eficacia					
Nivel esperado	Validación de seis informes que contienen las características del respaldo de la información generada por los monitoreos efectuados durante el proceso electoral 2012.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	6
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Validó los informes del quinto al décimo día hábil, posterior al mes que se reporta.	Validó los informes del noveno al décimo día hábil, posterior al mes que se reporta.	Validó los informes después del décimo día hábil, posterior al mes que se reporta.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Validó los informes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Validó los informes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Validó los informes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes contienen aportaciones que mejoran la calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	6 Informe que contiene las características del respaldo de la información generada por los monitoreos efectuados durante el proceso electoral 2012, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe del Departamento de Acceso a Medios	**Norma García González**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión Pedro Salgado Valdés		
Descripción de la meta	1. Revisar el informe del monitoreo aleatorio a radio y televisión, para verificar la transmisión de los mensajes institucionales, conforme a la pauta aprobada por el IFE. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.3)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Revisión de 12 informes sobre el monitoreo aleatorio para reportar la transmisión de spots del Instituto, en radio y televisión.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Revisó los informes dentro de los primeros cinco días hábiles, posterior al mes que se reporta.	Revisó los informes dentro del sexto y décimo día hábil, posterior al mes que se reporta.	Revisó los informes después del undécimo día, posterior al mes que se reporta.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los informes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los informes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los informes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes contienen aportaciones que mejoran la calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	12 Informes sobre el monitoreo aleatorio para reportar la transmisión de spots del Instituto, en radio y televisión, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe del Departamento de Acceso a Medios	**Norma García González**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión Pedro Salgado Valdés		
Descripción de la meta	2. Revisar, conformar y coadyuvar en la remisión ante el IFE de la actualización del Catálogo de Medios de Comunicación con cobertura en el Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.2)				
Fecha de inicio	Junio	**Fecha de término**	Septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Concentrar la información para la actualización del catálogo de medios de comunicación y coordinar la remisión ante el IFE.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Catálogo	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Revisó la actualización del Catálogo de Medios, antes de la fecha de término.	Revisó la actualización del Catálogo de Medios, en la fecha de término.	Revisó la actualización del Catálogo de Medios, después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó la actualización del Catálogo de Medios en la Entidad, con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó la actualización del Catálogo de Medios en la Entidad, con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó la actualización del Catálogo de Medios en la Entidad, con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El Catálogo de Medios contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El Catálogo de Medios cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El Catálogo de Medios no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	1 Catálogo de Medios y su remisión a oficinas centrales del IFE, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe del Departamento de Acceso a Medios	**Norma García González**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión Pedro Salgado Valdés		
Descripción de la meta	3. Apoyar en las gestiones necesarias ante el IFE, para el acceso a radio y televisión del Instituto. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.1)				
Fecha de inicio	Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre	**Fecha de término**	Febrero, Mayo, Agosto y Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Verificar los procedimientos para las gestiones ante el IFE para el acceso a la radio y televisión del Instituto.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Oficios Propuestas de pautas	**Cantidad**	4 4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se verificaron las gestiones dentro de las primeras tres semanas del mes programado.	Se verificaron las gestiones en la última semana del mes programado.	Se verificaron las gestiones después del mes programado.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron las gestiones con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron las gestiones con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron las gestiones con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los trámites de las gestiones contienen aportaciones que mejoran la calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los trámites de las gestiones cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los trámites de las gestiones no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	4 Oficio de gestión 4 Propuesta de pautas, debidamente rubricadas en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe del Departamento de Acceso a Medios	**Norma García González**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión Pedro Salgado Valdés		
Descripción de la meta	4. Organizar y revisar el estudio comparativo referente a los monitoreos que llevan a cabo otros Institutos Electorales. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.5)				
Fecha de inicio	Mayo	**Fecha de término**	Agosto		
Eficacia					
Nivel esperado	Revisión y concentrado de la información de monitoreo obtenida de las páginas electrónicas de los Institutos Electorales del país y de las experiencias presenciales.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Concluyó y entregó el estudio, antes de la fecha de término.	Concluyó y entregó el estudio, en la fecha de término.	Concluyó y entregó el estudio, después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se concluyó el estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se concluyó el estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se concluyó el estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El estudio contiene aportaciones que mejoran la calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio no cumple con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	1 Estudio comparativo referente a los monitoreos que llevan a cabo otros Institutos Electorales, debidamente rubricadas en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe del Departamento de Acceso a Medios	**Norma García González**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Subdirector de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión Pedro Salgado Valdés		
Descripción de la meta	5. Verificar el informe respecto del seguimiento a las sesiones o reuniones de trabajo del Comité de Radio y Televisión y del Consejo General del IFE. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.4)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Verificación de 12 informes, detallando el seguimiento a las sesiones o reuniones del Comité de Radio y Televisión y del Consejo General del IFE.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Verificó los informes dentro de los primeros cinco días hábiles, posterior al mes que se reporta.	Verificó los informes dentro del sexto y décimo día hábil, posterior al mes que se reporta.	Verificó los informes después del décimo día, posterior al mes que se reporta.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Verificó los informes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Verificó los informes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Verificó los informes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes contienen aportaciones que mejoran la calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	1 Informe del seguimiento a las sesiones o reuniones del Comité de Radio y Televisión y del Consejo General del IFE, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe "A" de proyecto	**Odilia Ortega Navarro**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González		
Descripción de la meta	1. Realizar el monitoreo aleatorio a radio y televisión para verificar la transmisión de los mensajes de los partidos políticos. (P.A.A. 2013 Act. 5.3.3)				
Fecha de inicio	Febrero, abril, junio, agosto, octubre y diciembre	**Fecha de término**	Febrero, abril, junio, agosto, octubre y diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 6 reportes de los spots de los partidos políticos transmitidos en radio y televisión.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	6
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes dentro de los 2 primeros días hábiles del mes posterior al que se reporta.	Entregó los reportes dentro del tercer y quinto día hábil del mes posterior al que se reporta.	Entregó los reportes después del décimo día hábil del mes posterior al que se reporta.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los reportes con menos recursos de los de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	6 reportes bimestrales, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe "A" de proyecto	**Odilia Ortega Navarro**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González		
Descripción de la meta	2. Colaborar en la actualización del Catálogo de Medios de Comunicación con cobertura en el Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.2)				
Fecha de inicio	Junio	**Fecha de término**	Septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar 4 reportes sobre las actividades para la actualización del catálogo de medios de comunicación.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los reportes con menos recursos de los de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Reporte mensual, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe "A" de proyecto	**Odilia Ortega Navarro**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González		
Descripción de la meta	3. Colaborar en las acciones previas y posteriores que se deriven de la Comisión de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión, en el cumplimiento de sus atribuciones. (P.A.A. 2013 Act. 5.5.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 reportes de las actividades derivadas de la Comisión de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes dentro de los 5 días hábiles posterior al mes que se reporta.	Entregó los reportes del quinto al décimo día del mes posterior al que se reporta.	Entregó los reportes después del décimo primer día del mes posterior al que se reporta.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran contienen aportaciones que mejoran su calidad y supera las características necesarias cumplir los objetivos.	Los reportes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	12 Reporte mensual, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe "A" de proyecto	**Odilia Ortega Navarro**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González		
Descripción de la meta	4. Colaborar en la realización de un estudio comparativo referente a la normatividad de los monitoreos que llevan a cabo otros Institutos Electorales. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.5)				
Fecha de inicio	Mayo	**Fecha de término**	Agosto		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 4 reportes sobre el estudio comparativo de monitoreo en otras entidades.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad supera las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	4 Reportes, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe "A" de proyecto	**Odilia Ortega Navarro**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González		
Descripción de la meta	5. Colaborar en las propuestas de modificación y actualización de los Lineamientos, concernientes a la Comisión de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión. (P.A.A. 2013 Act. 5.5.1)				
Fecha de inicio	Febrero y agosto	**Fecha de término**	Mayo y noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 2 propuestas de modificación y actualización de los Lineamientos.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Propuesta	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó las propuestas antes de la fecha de término.	Entregó las propuestas en la fecha de término.	Entregó las propuestas después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los documentos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los documentos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los documentos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los documentos contienen aportaciones que mejoran la calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los documentos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los documentos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	2 propuestas, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de área	**Mauro García Tenorio**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González		
Descripción de la meta	1. Realizar el informe de monitoreo aleatorio a radio y televisión, para verificar la transmisión de los mensajes institucionales, conforme a la pauta aprobada por el IFE. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.3)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 informes sobre el monitoreo aleatorio para reportar la transmisión de *spots* del Instituto en radio y televisión.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes dentro de los dos primeros días hábiles del mes posterior al que se reporta.	Entregó los informes dentro del tercer y quinto día hábil del mes posterior al que se reporta.	Entregó los informes después del décimo día hábil del mes posterior al que se reporta.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los informes con menos recursos previstos en el presupuesto del instituto.	Realizó los informes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los informes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Doce Informes mensuales de verificación de la transmisión de *spots*, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de área	**Mauro García Tenorio**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González		
Descripción de la meta	2. Colaborar en la actualización del Catálogo de Medios de Comunicación con cobertura en el Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.2)				
Fecha de inicio	Junio	**Fecha de término**	Septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar cuatro reportes sobre los procedimientos indicados para la actualización del catálogo de medios de comunicación.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir sus objetivos.	Los reportes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Cuatro reportes mensuales, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de área	**Mauro García Tenorio**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González		
	3. Realizar el informe del monitoreo aleatorio a radio y televisión para verificar la transmisión de los mensajes de los partidos políticos. (P.A.A. 2013 Act. 5.3.3)				
Fecha de inicio	Febrero, abril, junio, agosto, octubre y diciembre	**Fecha de término**	Febrero, abril, junio, agosto, octubre y diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 6 informes sobre el monitoreo aleatorio para reportar la transmisión de *spots* de los partidos políticos en radio y televisión.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	6
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes dentro de los dos primeros días hábiles del mes posterior al que se reporta.	Entregó los informes dentro del tercer y quinto día hábil del mes posterior al que se reporta.	Entregó los informes después del décimo día hábil del mes posterior al que se reporta.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los informes con menos recursos previstos en el presupuesto del instituto.	Realizó los informes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los informes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	6 Informes mensuales de verificación de la transmisión de *spots*, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de área	**Mauro García Tenorio**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González		
Descripción de la meta	4. Colaborar en las gestiones ante el IFE, para el acceso a la radio y televisión, del Instituto. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.1)				
Fecha de inicio	Febrero, mayo, agosto y noviembre.	**Fecha de término**	Febrero, mayo, agosto y noviembre.		
Eficacia					
Nivel esperado	Elaborar 4 propuestas de pautas y apoyar en los procedimientos para las gestiones ante el IFE, para el acceso a radio y televisión del Instituto.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Pautas y gestiones	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó las pautas y coadyuvó en la remisión de los oficios dentro de las primeras tres semanas del mes programado.	Realizó las pautas y coadyuvó en la remisión de los oficios en la última semana del mes programado.	Realizó las pautas y coadyuvó en la remisión de los oficios después de los meses programados.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó las pautas y coadyuvó en la remisión de los oficios con menos recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó las pautas y coadyuvó en la remisión de los oficios con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó las pautas y coadyuvó en la remisión de los oficios con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Las pautas y oficios contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Las pautas y oficios cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Las pautas y oficios no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Cuatro oficios y cuatro propuestas de pauta de transmisión, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de área	**Mauro García Tenorio**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González		
Descripción de la meta	5. Realizar informe de la actualización del acervo histórico de la videoteca de la Dirección de Partidos Políticos. (P.A.A. 2013 Act. 5.5.4)				
Fecha de inicio	Marzo, junio, septiembre y diciembre.	**Fecha de término**	Marzo, junio, septiembre y diciembre.		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 4 informes sobre la actualización de la bitácora de ingreso de material audiovisual a la videoteca.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes dentro de los dos primeros días hábiles del mes posterior al que se reporta.	Entregó los informes dentro del tercer y quinto día hábil del mes posterior al que se reporta.	Entregó los informes después del décimo día hábil del mes posterior al que se reporta.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los informes con menos recursos previstos en el presupuesto del instituto.	Realizó los informes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los informes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Cuatro bitácoras de ingreso de material audiovisual, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de área	**Jazmín García Moreno**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González		
Descripción de la meta	1. Colaborar en las acciones previas y posteriores que se deriven de la Comisión de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión, en el cumplimiento de sus atribuciones. (P.A.A. 2013 Act. 5.5.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 reportes donde se refleje las acciones derivadas de la Comisión de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reportes	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes dentro de los dos primeros días hábiles del mes posterior al que se reporta.	Entregó los reportes dentro del tercer y quinto día hábil del mes posterior al que se reporta.	Entregó los reportes después del quinto día hábil del mes posterior al que se reporta.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los reportes con menos recursos previstos en el presupuesto del instituto.	Realizó los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Doce reportes mensuales, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de área	**Jazmín García Moreno**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González		
Descripción de la meta	2. Colaborar en la actualización del Catálogo de Medios de Comunicación con cobertura en el Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.2)				
Fecha de inicio	Junio	**Fecha de término**	Septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Realizar cuatro reportes sobre los procedimientos indicados para la actualización del catálogo de medios de comunicación.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reportes	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Cuatro reportes mensuales, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de área	**Jazmín García Moreno**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González		
Descripción de la meta	3. Elaborar el informe relativo al respaldo de la información generada por los monitoreos, durante el Proceso Electoral de Diputados y Ayuntamientos 2012. (P.A.A. 2013 Act. 5.5.3)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Junio		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 6 informes que contienen las características de respaldo de la información generada por los monitoreos efectuados durante el Proceso Electoral 2012.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	6
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes antes de la fecha de término.	Entregó los informes en la fecha de término.	Entregó los informes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los informes con menos recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los informes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los informes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Seis Informes mensuales, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de área	**Jazmín García Moreno**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González		
Descripción de la meta	4. Colaborar en la realización de un estudio comparativo referente a los monitoreos que llevan a cabo otros Institutos Electorales. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.5)				
Fecha de inicio	Mayo	**Fecha de término**	Agosto		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de cuatro reportes sobre información de monitoreo en otras entidades.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reportes	**Cantidad**	4
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes antes de la fecha de término.	Entregó los reportes en la fecha de término.	Entregó los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los reportes con menos recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Cuatro reportes, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador		
Partidos Políticos	Jefe de área	**Jazmín García Moreno**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González		
Descripción de la meta	5. Dar seguimiento a las sesiones o reuniones de trabajo del Comité de Radio y Televisión y del Consejo General del IFE. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.4)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 informes sobre las sesiones o reuniones del CRT y del CG del IFE.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes dentro de los dos primeros días hábiles del mes posterior al que se reporta.	Entregó los informes dentro del tercer y quinto día hábil del mes posterior al que se reporta.	Entregó los informes después del quinto día hábil del mes posterior al que se reporta.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó los informes con menos recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los informes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Realizó los informes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Doce Informes mensuales, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

CÉDULA DOS: RESPONSABILIDAD EN EQUIPO (POR DEPARTAMENTO)

Dirección	Cargos o puestos que participan	Responsables del seguimiento
Organización	**Subdirección de Apoyo Operativo**	Director Jesús George Zamora, Subdirector Víctor Hugo Cíntora Vilchis y Jefe del Departamento de Apoyo y Seguimiento Operativo Juan Carlos Ilhuicamina Miranda Flores

Descripción de la meta	1.- Revisar y actualizar el "Manual de Procedimientos para la Operación de los Órganos Distritales y Municipales en materia de organización electoral". (P.A.A. 2013 Act. 3.4.1.) y (Función 1 del M. O.)				
Fecha de inicio	enero	**Fecha de término**	octubre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de dos proyectos de Manuales.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Manuales	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se entregaron los manuales antes de la fecha de término.	Se entregaron los manuales en la fecha de término.	Se entregó los manuales después de la fecha de término.		
Optimización de Recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los manuales con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los manuales con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los manuales con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los manuales contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los manuales cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los manuales no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Dos Proyectos de la revisión y actualización del "Manual de Procedimientos para la Operación de los Órganos Distritales y Municipales en materia de organización electoral.", debidamente rubricados en todas sus hojas.				

APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL MEDIANTE ACUERDO IEEM/CG/63/2013
EN SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA 7 DE AGOSTO DE 2013

Dirección	Cargos o puestos que participan		Responsables del seguimiento		
Organización	**Subdirección de Apoyo Operativo**		Director Jesús George Zamora, Subdirector Víctor Hugo Cíntora Vilchis y Jefe del Departamento de Programación Operativa Rosa Elena Mitre Robles		
Descripción de la meta	2.- Elaborar el programa de sesiones de los órganos desconcentrados para el siguiente proceso electoral. (P.A.A. 2013 Act. 3.4.8. y función 5 del M. O.)				
Fecha de inicio	Agosto	**Fecha de término**	Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de los proyectos de los programas de sesiones	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documentos	**Cantidad**	2
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se entregaron los proyectos antes de la fecha de término.	Se entregaron los proyectos en la fecha de término.	Se entregó los proyectos después de la fecha de término.		
Optimización de Recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los proyectos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los proyectos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los proyectos contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los proyectos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Dos Proyectos del programa de sesiones de los órganos desconcentrados para el siguiente proceso electoral, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargos o puestos que participan	Responsables del seguimiento
Organización	**Subdirección de Documentación y Estadística Electoral**	Director Jesús George Zamora, Subdirector Antonio Sánchez Acosta y Jefe del Departamento de Geomática Electoral Javier Martín Echeverría Reyes

Descripción de la meta	1. Digitalizar y mantener actualizada la Cartografía Electoral del Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 3.3.2 y M.O. funciones 1 y 4)				
Fecha de inicio	2a Semana de Enero	**Fecha de término**	3a Semana de Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de 12 reportes.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	Cantidad	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se entregaron los reportes antes de la fecha de término.	Se entregaron los reportes en la fecha de término.	Se entregaron los reportes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto	Se realizaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no contienen las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Doce reportes mensuales de actualización y digitalización de la cartografía electoral del Estado de México, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargos o puestos que participan	Responsables del seguimiento
Organización	**Subdirección de Documentación y Estadística Electoral**	Director Jesús George Zamora, Subdirector Antonio Sánchez Acosta y Jefe de Departamento de Diseño y Logística Mario Carlos Cantú Esparza

Descripción de la meta	2.- Realizar un estudio sobre la funcionalidad del material electoral a efecto de perfeccionar los prototipos y diseños existentes, con el auxilio de Institutos, Universidades Públicas e Instituciones Científicas. (P.A.A. 2013 Act. 3.1.4 y M.O funciones 8 y 18).				
Fecha de inicio	1a Semana de Julio	**Fecha de término**	2a Semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del estudio	**Unidad de medida del nivel esperado**	Estudio	Cantidad	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se entregó el estudio antes de la fecha de término.	Se entregó el estudio en la fecha de término.	Se entregó el estudio después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el estudio con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el estudio con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto	Se realizó el estudio con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El estudio contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El estudio no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Documento que contiene el estudio sobre la funcionalidad del material electoral a efecto de perfeccionar los prototipos y diseños existentes, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargos o puestos que participan	Responsables del seguimiento
Organización	**Subdirección de Documentación y Estadística Electoral**	Director Jesús George Zamora Subdirector Antonio Sánchez Acosta y Jefe del Departamento de Estadística Electoral Octavio Tonathiu Morales Peña

Descripción de la meta	3.- Realizar el diagnóstico sobre los Sistemas de Información utilizados en el proceso electoral 2012; Sistema de Seguimiento de las Actividades de los Órganos Desconcentrados; Sistema de Información relativa a los recorridos para la ubicación de casillas; Sistema de Paquetería Electoral y Sistema de los Cómputos Distritales y Municipales. (P.A.A. 2013 Act. 3.2 8 y M.O. funciones 2 y 7)				
Fecha de inicio	1a Semana de abril	**Fecha de término**	2a Semana de Noviembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega del documento	**Unidad de medida del nivel esperado**	Documento	Cantidad	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se entregó el documento antes de la fecha de término.	Se entregó el documento en la fecha de término.	Se entregó el documento después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizó el documento con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizó el documento con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto	Se realizó el documento con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	El documento contiene aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.	El documento no contiene las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	Un Documento que contenga el diagnóstico sobre los Sistemas de Información utilizados en el proceso electoral 2012, debidamente rubricado en todas sus hojas.				

Dirección	Cargos o puestos que participan	Responsables del seguimiento
Capacitación	**Subdirección de Capacitación Electoral**	Director Rafael Plutarco Garduño García, Subdirector Miriam Ruiz Martínez y Jefe del Departamento de Capacitación Electoral Fabiola Sánchez Villa

Descripción de la meta	Realizar las siete actividades contenidas en el proyecto específico 4.3. Capacitación Electoral de las Adecuaciones al Programa Anual de Actividades del Instituto Electoral del Estado de México 2013. (P.A.A. 2013 Act. 4.4.3)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Llevar a cabo las siete actividades contenidas en el proyecto específico 4.3. Capacitación Electoral de las Adecuaciones al Programa Anual de Actividades del Instituto Electoral del Estado de México 2013.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	7
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizar las siete actividades antes del tiempo establecido en el PAA 2013.	Se Realizaron las siete actividades en el tiempo establecido en el PAA 2013.	Se Realizaron menos del 50% de las siete actividades en el tiempo establecido en el PAA 2013.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron las siete actividades antes del tiempo establecido en el PAA 2013, con la colaboración de todo el personal.	Se Realizaron las siete actividades en el tiempo establecido en el PAA 2013, con la colaboración del personal.	Se Realizaron las siete actividades en el tiempo establecido en el PAA 2013, sin la colaboración de todo el personal.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron las siete actividades con errores, con aportaciones que mejoran su calidad.	Se realizaron las siete actividades sin errores con aportaciones que mejoran en todos los casos su calidad.	Se realizaron las siete actividades con errores y sin aportaciones que mejoran en todos los casos su calidad.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las actividades deben contar con las siguientes características: Cumplimiento de las siete actividades en las fechas programadas				
Evidencia	Lista de asistencia, presentación en power point y oficios, minutas, formatos, informe final, documento.				

Dirección	Cargos o puestos que participan	Responsables del seguimiento
Capacitación	**Subdirección de Capacitación Electoral**	Director Rafael Plutarco Garduño García, Subdirector Miriam Ruiz Martínez y Jefe del Departamento de Producción de Material Didáctico, Programación y Seguimiento Cathia Edith Mejía Díaz

Descripción de la meta	Realizar las siete actividades contenidas en el proyecto específico 4.3. Capacitación Electoral de las Adecuaciones al Programa Anual de Actividades del Instituto Electoral del Estado de México 2013. (P.A.A. 2013 Act. 4.4.3)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Llevar a cabo las siete actividades contenidas en el proyecto específico 4.3. Capacitación Electoral de las Adecuaciones al Programa Anual de Actividades del Instituto Electoral del Estado de México 2013.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informe	**Cantidad**	7
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizar las siete actividades antes del tiempo establecido en el PAA 2013.	Se Realizaron las siete actividades en el tiempo establecido en el PAA 2013.	Se Realizaron menos del 50% de las siete actividades en el tiempo establecido en el PAA 2013.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron las siete actividades antes del tiempo establecido en el PAA 2013, con la colaboración de todo el personal.	Se Realizaron las siete actividades en el tiempo establecido en el PAA 2013, con la colaboración del personal.	Se Realizaron las siete actividades en el tiempo establecido en el PAA 2013, sin la colaboración de todo el personal.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron las siete actividades con errores, con aportaciones que mejoran su calidad.	Se realizaron las siete actividades sin errores con aportaciones que mejoran en todos los casos su calidad.	Se realizaron las siete actividades con errores y sin aportaciones que mejoran en todos los casos su calidad.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Las actividades deben contar con las siguientes características: Cumplimiento de las siete actividades en las fechas programadas				
Evidencia	Lista de asistencia, presentación en power point y oficios, minutas, formatos, informe final, documento.				

Dirección	Cargos o puestos que participan	Responsables del seguimiento
Capacitación	**Subdirección de desarrollo de la democracia, difusión de la cultura política, democrática y educación cívica.**	Director Rafael Plutarco Garduño García, Subdirector Bernardo Hernández Jiménez y Jefe del Departamento de Desarrollo de la Democracia Gabriel Ibarra Ríos

Descripción de la meta	Planear y ejecutar acciones que promuevan la cultura política democrática entre la sociedad coadyuvando en la formación de habitantes activos capaces de convivir armónicamente. (P.A.A. 2013, P.E. 4.1).				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de informes cuatrimestrales de acuerdo al PAA 2013.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informes	**Cantidad**	3
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes antes del tiempo establecido.	Entregó los informes en el tiempo establecido.	Entregó los informes posteriores al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes se entregaron sin errores, con aportaciones que mejoran su calidad y cumplen con las características establecidas	Los informes cumplen con las características establecidas.	Los informes no cumplen con las características establecidas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los informes debe contar con las siguientes características: Presentación ejecutiva, sin errores, grafico, conciso, claro y preciso.				
Evidencia	3 Informes				

Dirección	Cargos o puestos que participan	Responsables del seguimiento
Capacitación	**Subdirección de desarrollo de la democracia, difusión de la cultura política, democrática y educación cívica.**	Director Rafael Plutarco Garduño García, Subdirector Bernardo Hernández Jiménez y Jefe del Departamento de Educación Cívica Epifanio Daniel Morán García

Descripción de la meta	Diseñar, implementar y ejecutar acciones de educación cívica que coadyuven en el proceso de adquisición de conocimientos, y que fortalezcan e incorporen nuevas actitudes y valores en la población del Estado de México. (P.A.A. 2013, P.E. 4.2).				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de informes cuatrimestrales de acuerdo al PAA 2013.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informes	**Cantidad**	3
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los informes antes del tiempo establecido.	Entregó los informes en el tiempo establecido.	Entregó los informes posteriores al tiempo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Realizó la actividad con menos recursos de los establecidos.	Realizó la actividad con los recursos establecidos.	Realizó la actividad con mayores recursos de los establecidos.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes se entregaron sin errores, con aportaciones que mejoran su calidad y cumplen con las características establecidas	Los informes cumplen con las características establecidas.	Los informes no cumplen con las características establecidas.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones	Los informes debe contar con las siguientes características: Presentación ejecutiva, sin errores, grafico, conciso, claro y preciso.				
Evidencia	3 Informes				

Dirección	Cargos o puestos que participan	Responsables del seguimiento
Partidos Políticos	**Subdirección de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos**	Director Sergio Anguiano Meléndez, Subdirector Juan Manuel Jiménez Hernández y Jefe de Departamento Alicia M. Rodarte Leal

Descripción de la meta	Elaborar el informe mensual del seguimiento a la entrega del financiamiento público de los partidos políticos con acreditación o registro ante el Instituto Electoral del Estado de México. (P.A.A. 2013 Act. 5.6.3)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de documentos de acuerdo a la temporalidad del PAA 2013.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Informes	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se entregaron los informes antes de la fecha de término.	Se entregaron los informes en la fecha de término.	Se entregaron los informes después de la fecha de término.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se realizaron los informes con menos recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los informes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se realizaron los informes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los informes contienen aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los informes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	12 informes				

Dirección	Cargos o puestos que participan	Responsables del seguimiento
Partidos Políticos	**Subdirección de Atención a Organizaciones y Partidos Políticos**	Director Sergio Anguiano Meléndez, Subdirector Juan Manuel Jiménez Hernández y Jefe del Departamento de Partidos Políticos Samuel Figueroa Flores

Descripción de la meta	Coadyuvar como secretaría técnica de la Comisión Especial Dictaminadora del Registro de Partidos Políticos para el cumplimiento de sus atribuciones. (P.A.A. 2013 Act. 5.1.9)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de expediente de acuerdo a las instrucciones de la comisión.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Expediente	**Cantidad**	1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se entregaron los documentos antes del tiempo establecido en el reglamento de sesiones de las comisiones del C.G. del IEEM y en el reglamento para la constitución, registro y liquidación de Partidos Políticos locales, con las características establecidas.	Se entregaron los documentos en los plazos que se establecieron en los reglamentos, con las características establecidas.	Se entregaron los documentos después de los plazos que se establecieron, con las características establecidas.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se entregaron los documentos antes del plazo establecido y sin generar gastos, con la colaboración de todo el personal.	Se entregaron los documentos en los plazos que se establecieron con los recursos presupuestados, con la colaboración de todo el personal.	Se entregaron los documentos después del plazo que se establecieron, con la colaboración de todo el personal y con costos extraordinarios.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los documentos se entregaron sin errores, con aportaciones que mejoran su calidad y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los documentos se entregaron sin errores y cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.	Los documentos se entregaron con errores y no cumplen con las características que se diseñaron para su elaboración.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		

Observaciones	Los documentos debe contar con las siguientes características: Deben observar los requisitos de los reglamentos, dentro de los plazos otorgados.
Evidencia	Actas estenográficas firmadas, informes remitidos al SEG, convocatorias, expedientes de la Comisión y proyectos de resolución, así como normatividad reformada, en su caso.

Dirección	Cargos o puestos que participan	Responsables del seguimiento
Partidos Políticos	**Director**	Director Sergio Anguiano Meléndez y Jefe del Departamento de Comisiones y Dictámenes Alejandro Rodríguez Bastida

Descripción de la meta	Generar y ejecutar las acciones previas y posteriores que se deriven de la Comisión de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión. (P.A.A. 2013 Act. 5.5.2)				
Fecha de inicio	Enero	**Fecha de término**	Diciembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Concentrado de las actividades realizadas, a través de la presentación de 12 reportes.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Reporte	**Cantidad**	12
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Entregó los reportes, antes del plazo establecido.	Entregó los reportes, durante el plazo establecido.	Entregó los reportes, posterior al plazo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se entregaron los reportes con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se entregaron los reportes con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se entregaron los reportes con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los reportes se entregaron con aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los reportes no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	12 Reportes de las acciones previas y posteriores que se deriven de la Comisión de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

Dirección	Cargos o puestos que participan	Responsables del seguimiento
Partidos Políticos	**Subdirección de Prerrogativas de Acceso a Medios, Propaganda y Difusión**	Director Sergio Anguiano Meléndez, Subdirector Pedro Salgado Valdés y Jefe del Departamento de Acceso a Medios Norma García González

Descripción de la meta	Actualizar y remitir a las instancias correspondientes del IFE, el Catálogo de Medios de Comunicación con cobertura en el Estado de México y realizar un estudio comparativo referente a los monitoreos que llevan a cabo otros Institutos Electorales. (P.A.A. 2013 Act. 5.4.2 y 5.4.5)				
Fecha de inicio	Mayo	**Fecha de término**	Septiembre		
Eficacia					
Nivel esperado	Entrega de documentos, de acuerdo a la temporalidad del PAA 2013.	**Unidad de medida del nivel esperado**	Catálogo Estudio	**Cantidad**	1 1
Ponderación		**Fórmula**			
Eficiencia					
Oportunidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se entregaron los documentos antes del plazo establecido.	Se entregaron los documentos durante el plazo establecido.	Se entregaron los documentos, posterior al plazo establecido.		
Optimización de recursos	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Se entregaron los documentos con menos recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.	Se entregaron los documentos con los recursos previstos en el presupuesto del Instituto.	Se entregaron los documentos con mayores recursos de los previstos en el presupuesto del Instituto.		
Calidad	**Nivel alto (+1)**	**Nivel medio (5)**	**Nivel bajo (0)**		
	Los documentos se entregaron con aportaciones que mejoran su calidad y superan las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los documentos cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.	Los documentos no cumplen con las características necesarias para cumplir los objetivos.		
Total		**Calificación de la meta**	indicador eficacia (1+indicador eficiencia)		
Observaciones					
Evidencia	1 Catálogo y 1 Estudio, debidamente rubricados en todas sus hojas.				

CÉDULA TRES: VISIÓN ESTRATÉGICA Y COMPROMISO CON EL TRABAJO

(POR MIEMBRO DEL SEP)

APROBADO POR EL CONSEJO GENERAL MEDIANTE ACUERDO IEEM/CG/63/2013
EN SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA 7 DE AGOSTO DE 2013

Visión estratégica y compromiso con el trabajo			
Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador

Cédula de visión estratégica		
Descripción	Ponderación	
1. Asegura su productividad y la del área a la que pertenece, en el ámbito de sus responsabilidades.	Nunca	0
	Casi nunca	1
	La mitad de las veces	2
	Casi siempre	3
	Siempre	4
2. Identifica los fines, principios, organigrama, atribuciones, objetivos y proyectos específicos del Instituto.	Nunca	0
	Casi nunca	1
	La mitad de las veces	2
	Casi siempre	3
	Siempre	4
3. Propone vías alternas que le permiten afrontar situaciones de contingencia.	Nunca	0
	Casi nunca	1
	La mitad de las veces	2
	Casi siempre	3
	Siempre	4
4. Identifica la relación entre los elementos involucrados en una problemática generando alternativas de solución.	Nunca	0
	Casi nunca	1
	La mitad de las veces	2
	Casi siempre	3
	Siempre	4
5. Toma decisiones considerando el impacto que tienen en otras áreas y genera alternativas conjuntas.	Nunca	0
	Casi nunca	1
	La mitad de las veces	2
	Casi siempre	3
	Siempre	4

Visión estratégica y compromiso con el trabajo			
Dirección	Cargo o puesto	Evaluado	Evaluador

Compromiso con el trabajo		
6. Propone innovaciones en su área de trabajo e incluye la metodología para realizarlas.	Nunca	0
	Casi nunca	1
	La mitad de las veces	2
	Casi siempre	3
	Siempre	4
7. Promueve y/o establece estándares de desempeño objetivos para mejorar los resultados individuales y/o de su área de trabajo.	Nunca	0
	Casi nunca	1
	La mitad de las veces	2
	Casi siempre	3
	Siempre	4
8. Procura acciones encaminadas a generar responsabilidad social y compromiso con el medio ambiente, acorde con las políticas del Instituto.	Nunca	0
	Casi nunca	1
	La mitad de las veces	2
	Casi siempre	3
	Siempre	4
9. Propone y realiza proyectos de innovación en beneficio de los fines del instituto.	Nunca	0
	Casi nunca	1
	La mitad de las veces	2
	Casi siempre	3
	Siempre	4
10. Identifica situaciones, las cuales pueden ayudar a mejorar el desempeño del área.	Nunca	0
	Casi nunca	1
	La mitad de las veces	2
	Casi siempre	3
	Siempre	4

ANEXO II

Sesión de retroalimentación

Toluca, Estado de México __ de _____ 2013.

Datos	Evaluado	Evaluador
Nombre		
Dirección		
Cargo y puesto		

Características a destacar sobre el trabajo del evaluado
Características a destacar sobre los problemas enfrentados
Desarrollo de la evaluación del desempeño (entrega en tiempo y forma)
Observaciones a la evaluación del desempeño 2013
Identificación de necesidades de capacitación y/o de formación profesional
Otros aspectos