

11.1 Rúbrica de evaluación tesis de Posgrado

Apartado	Criterio	Criterios de Puntuación	Explicación de los criterios
Tema o título	¿Existe coherencia entre el contenido del trabajo y el título?	0.1, 0.2, 0.3, 0.4, 0.5	0.1: El título no refleja en absoluto el contenido del trabajo. 0.2: El título refleja parcialmente el contenido, pero es confuso o incompleto. 0.3: El título es adecuado, pero podría ser más específico o claro. 0.4: El título refleja bien el contenido del trabajo, con pequeñas áreas de mejora. 0.5: El título es completamente coherente y refleja perfectamente el contenido del trabajo.
Razonamiento lógico	¿Contiene una breve introducción?	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	0.4: La introducción es muy deficiente, no proporciona contexto ni objetivos claros. 0.8: La introducción es deficiente, proporciona poco contexto y objetivos vagos. 1.2: La introducción es adecuada, proporciona contexto y objetivos claros, pero podría ser más completa. 1.6: La introducción es buena, proporciona un contexto claro y objetivos bien definidos. 2.0: La introducción es excelente, proporciona un contexto claro, objetivos bien definidos y engancha al lector.
	¿Presenta un desarrollo adecuado del tema?	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	0.4: El desarrollo del tema es muy deficiente, falta profundidad y claridad. 0.8: El desarrollo del tema es deficiente, con algunas ideas poco claras o superficiales. 1.2: El desarrollo del tema es adecuado, pero podría ser más profundo y claro. 1.6: El desarrollo del tema es bueno, con ideas claras y bien desarrolladas. 2.0: El desarrollo del tema es excelente, con ideas profundas, claras y bien estructuradas.
	¿Incluye resultados de la investigación?	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	0.4: Los resultados de la investigación son muy deficientes, incompletos o irrelevantes.

Apartado	Criterio	Criterios de Puntuación	Explicación de los criterios
			<p>0.8: Los resultados son deficientes, con datos insuficientes o poco claros.</p> <p>1.2: Los resultados son adecuados, pero podrían ser más completos y claros.</p> <p>1.6: Los resultados son buenos, con datos claros y relevantes.</p> <p>2.0: Los resultados son excelentes, con datos completos, claros y altamente relevantes.</p>
	¿Cuenta con un apartado de consideraciones finales?	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	<p>0.4: Las consideraciones finales son muy deficientes, no resumen adecuadamente el trabajo.</p> <p>0.8: Las consideraciones finales son deficientes, con un resumen incompleto o poco claro.</p> <p>1.2: Las consideraciones finales son adecuadas, pero podrían ser más completas y claras.</p> <p>1.6: Las consideraciones finales son buenas, con un resumen claro y adecuado.</p> <p>2.0: Las consideraciones finales son excelentes, con un resumen claro, completo y bien estructurado.</p>
Aparato crítico y fuentes consultadas	¿Cuenta con el manejo teórico adecuado?	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	<p>0.4: El manejo teórico es muy deficiente, con conceptos mal entendidos o aplicados.</p> <p>0.8: El manejo teórico es deficiente, con algunos conceptos mal aplicados o entendidos.</p> <p>1.2: El manejo teórico es adecuado, pero podría ser más preciso y profundo.</p> <p>1.6: El manejo teórico es bueno, con conceptos bien aplicados y entendidos.</p> <p>2.0: El manejo teórico es excelente, con una aplicación y entendimiento profundo de los conceptos.</p>
	¿Se estructura conceptualmente el trabajo?	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	<p>0.4: La estructura conceptual es muy deficiente, con ideas desorganizadas y confusas.</p> <p>0.8: La estructura conceptual es deficiente, con algunas ideas desorganizadas.</p>

Apartado	Criterio	Criterios de Puntuación	Explicación de los criterios
			<p>1.2: La estructura conceptual es adecuada, pero podría ser más clara y organizada.</p> <p>1.6: La estructura conceptual es buena, con ideas claras y bien organizadas.</p> <p>2.0: La estructura conceptual es excelente, con ideas muy claras y perfectamente organizadas.</p>
	¿Existe congruencia entre las citas referenciadas, las fuentes de información y el desarrollo del tema?	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	<p>0.4: La congruencia es muy deficiente, con citas y fuentes que no apoyan el desarrollo del tema.</p> <p>0.8: La congruencia es deficiente, con algunas citas y fuentes que no apoyan adecuadamente el tema.</p> <p>1.2: La congruencia es adecuada, pero podría ser más fuerte.</p> <p>1.6: La congruencia es buena, con citas y fuentes que apoyan bien el desarrollo del tema.</p> <p>2.0: La congruencia es excelente, con citas y fuentes que apoyan perfectamente el desarrollo del tema.</p>
	¿Se utilizan fuentes de información actualizadas? (preferentemente no mayor a 5 años)	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	<p>0.4: Las fuentes son muy desactualizadas, mayores a 5 años.</p> <p>0.8: Las fuentes son desactualizadas, con varias mayores a 5 años.</p> <p>1.2: Las fuentes son adecuadas, con algunas mayores a 5 años.</p> <p>1.6: Las fuentes son buenas, mayormente dentro de los últimos 5 años.</p> <p>2.0: Las fuentes son excelentes, todas dentro de los últimos 5 años.</p>
	¿Tiene un adecuado sistema de citación de fuentes? (preferentemente APA Séptima edición)	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	<p>0.4: El sistema de citación es muy deficiente, con muchos errores y no sigue el formato APA.</p> <p>0.8: El sistema de citación es deficiente, con varios errores y sigue parcialmente el formato APA.</p> <p>1.2: El sistema de citación es adecuado, con algunos errores menores y sigue mayormente el formato APA.</p> <p>1.6: El sistema de citación es bueno, con pocos errores y sigue bien el formato APA.</p>

Apartado	Criterio	Criterios de Puntuación	Explicación de los criterios
			2.0: El sistema de citación es excelente, sin errores y sigue perfectamente el formato APA.
Aplicación de una metodología científica	¿La tesis utiliza una metodología científica adecuada para abordar el objeto de estudio?	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	0.4: La metodología es muy deficiente, inapropiada para el objeto de estudio. 0.8: La metodología es deficiente, con varios aspectos inapropiados. 1.2: La metodología es adecuada, pero podría ser más apropiada. 1.6: La metodología es buena, apropiada para el objeto de estudio. 2.0: La metodología es excelente, perfectamente apropiada para el objeto de estudio.
Aportación al conocimiento	¿Existe una aportación de conocimiento a los temas político-electorales?	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	0.4: La aportación es muy deficiente, con poco o ningún valor añadido. 0.8: La aportación es deficiente, con valor añadido limitado. 1.2: La aportación es adecuada, pero podría ser más significativa. 1.6: La aportación es buena, con valor añadido claro. 2.0: La aportación es excelente, con un valor añadido significativo y relevante.
	Para tesis de Doctorado ¿Presenta hallazgos de investigación, aportaciones teóricas, metodológicas o científicas?	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	0.4: Los hallazgos son muy deficientes, con poco o ningún valor añadido. 0.8: Los hallazgos son deficientes, con valor añadido limitado. 1.2: Los hallazgos son adecuados, pero podrían ser más significativos. 1.6: Los hallazgos son buenos, con valor añadido claro. 2.0: Los hallazgos son excelentes, con un valor añadido significativo y relevante.
	¿La tesis hace alguna contribución al estudio de temas político-electorales?	0.2, 0.4, 0.6	0.2: La contribución es muy deficiente, con poco o ningún valor añadido. La tesis no presenta nuevas ideas ni enfoques relevantes para el campo de estudio. 0.4: La contribución es deficiente, con valor añadido limitado. La tesis presenta algunas ideas nuevas, pero estas son superficiales o no están bien desarrolladas. 0.6: La contribución es adecuada,



Apartado	Criterio	Criterios de Puntuación	Explicación de los criterios
			pero podría ser más significativa. La tesis introduce algunas ideas nuevas y relevantes, pero podrían estar mejor fundamentadas o desarrolladas.