

11.3 Rúbrica de evaluación de Ensayo

Apartado	Criterio	Criterios de Puntuación	Explicación de la Calificación
Tema o título	¿Existe coherencia entre el contenido del ensayo y el título?	0.1, 0.2, 0.3, 0.4, 0.5	0.1: El título no refleja en absoluto el contenido del ensayo. 0.2: El título refleja parcialmente el contenido, pero es confuso o incompleto. 0.3: El título es adecuado, pero podría ser más específico o claro. 0.4: El título refleja bien el contenido del ensayo, con pequeñas áreas de mejora. 0.5: El título es completamente coherente y refleja perfectamente el contenido del ensayo.
Planteamiento del problema	¿Cuenta con una redacción clara que permita identificar la inquietud analítica a desarrollar?	0.1, 0.2, 0.3, 0.4, 0.5	0.1: La redacción es muy deficiente, no permite identificar la inquietud analítica. 0.2: La redacción es deficiente, permite identificar parcialmente la inquietud analítica. 0.3: La redacción es adecuada, pero podría ser más clara. 0.4: La redacción es buena, permite identificar claramente la inquietud analítica. 0.5: La redacción es excelente, permite identificar perfectamente la inquietud analítica.
	¿La formulación del problema establece una perspectiva teórica fundamentada?	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	0.4: La perspectiva teórica es muy deficiente, no está fundamentada. 0.8: La perspectiva teórica es deficiente, con fundamentos débiles. 1.2: La perspectiva teórica es adecuada, pero podría estar mejor fundamentada. 1.6: La perspectiva teórica es buena, con fundamentos claros. 2.0: La perspectiva teórica es excelente, muy bien fundamentada.
Aparato crítico y fuentes consultadas	¿Se utilizan de forma adecuada los conceptos?	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	0.4: Los conceptos son utilizados de manera muy deficiente, con muchos errores. 0.8: Los conceptos son utilizados de manera deficiente, con varios errores.

Apartado	Criterio	Criterios de Puntuación	Explicación de la Calificación
			<p>1.2: Los conceptos son utilizados de manera adecuada, pero podrían ser más precisos.</p> <p>1.6: Los conceptos son utilizados de manera buena, con pocos errores.</p> <p>2.0: Los conceptos son utilizados de manera excelente, sin errores.</p>
	¿Se utilizan fuentes de información actualizadas?	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	<p>0.4: Las fuentes son muy desactualizadas, mayores a 5 años.</p> <p>0.8: Las fuentes son desactualizadas, con varias mayores a 5 años.</p> <p>1.2: Las fuentes son adecuadas, con algunas mayores a 5 años.</p> <p>1.6: Las fuentes son buenas, mayormente dentro de los últimos 5 años.</p> <p>2.0: Las fuentes son excelentes, todas dentro de los últimos 5 años.</p>
	¿Existe congruencia entre las citas referenciadas, las fuentes de información y el desarrollo del tema?	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	<p>0.4: La congruencia es muy deficiente, con citas y fuentes que no apoyan el desarrollo del tema.</p> <p>0.8: La congruencia es deficiente, con algunas citas y fuentes que no apoyan adecuadamente el tema.</p> <p>1.2: La congruencia es adecuada, pero podría ser más fuerte.</p> <p>1.6: La congruencia es buena, con citas y fuentes que apoyan bien el desarrollo del tema.</p> <p>2.0: La congruencia es excelente, con citas y fuentes que apoyan perfectamente el desarrollo del tema.</p>
	¿Tiene un adecuado sistema de citación de fuentes? (preferentemente al Sistema APA)	0.4, 0.8, 1.2, 1.6, 2.0	<p>0.4: El sistema de citación es muy deficiente, con muchos errores y no sigue el formato APA.</p> <p>0.8: El sistema de citación es deficiente, con varios errores y sigue parcialmente el formato APA.</p> <p>1.2: El sistema de citación es adecuado, con algunos errores menores y sigue mayormente el formato APA.</p> <p>1.6: El sistema de citación es bueno, con pocos errores y sigue bien el formato APA.</p>

Apartado	Criterio	Criterios de Puntuación	Explicación de la Calificación
			2.0: El sistema de citación es excelente, sin errores y sigue perfectamente el formato APA.
Desarrollo del tema	¿Existe un desarrollo coherente del tema?	0.6, 1.2, 1.8, 2.4, 3.0	0.6: El desarrollo del tema es muy deficiente, falta profundidad y claridad. 1.2: El desarrollo del tema es deficiente, con algunas ideas poco claras o superficiales. 1.8: El desarrollo del tema es adecuado, pero podría ser más profundo y claro. 2.4: El desarrollo del tema es bueno, con ideas claras y bien desarrolladas. 3.0: El desarrollo del tema es excelente, con ideas profundas, claras y bien estructuradas.
	¿Comprende el desarrollo adecuado del tema para llegar a las consideraciones finales?	0.6, 1.2, 1.8, 2.4, 3.0	0.6: El desarrollo es muy deficiente, no lleva adecuadamente a las consideraciones finales. 1.2: El desarrollo es deficiente, lleva parcialmente a las consideraciones finales. 1.8: El desarrollo es adecuado, pero podría ser más claro en su transición a las consideraciones finales. 2.4: El desarrollo es bueno, lleva claramente a las consideraciones finales. 3.0: El desarrollo es excelente, lleva perfectamente a las consideraciones finales.
Propuestas del ensayo	¿El ensayo incluye propuestas en torno al tema en cuestión?	0.2, 0.4, 0.6, 0.8, 1.0	0.2: Las propuestas son muy deficientes, poco claras o irrelevantes. 0.4: Las propuestas son deficientes, con algunas ideas poco claras o superficiales. 0.6: Las propuestas son adecuadas, pero podrían ser más claras y relevantes. 0.8: Las propuestas son buenas, con ideas claras y relevantes. 1.0: Las propuestas son excelentes, con ideas muy claras y altamente relevantes.

Apartado	Criterio	Criterios de Puntuación	Explicación de la Calificación
Originalidad del ensayo	¿El ensayo tiene un tratamiento novedoso?	0.2, 0.4, 0.6, 0.8, 1.0	0.2: El ensayo es muy deficiente en originalidad, repite ideas comunes. 0.4: El ensayo es deficiente en originalidad, con pocas ideas novedosas. 0.6: El ensayo es adecuado en originalidad, pero podría ser más innovador. 0.8: El ensayo es bueno en originalidad, con varias ideas novedosas. 1.0: El ensayo es excelente en originalidad, con ideas muy novedosas y creativas.
Relevancia para los estudios sobre temas político-electorales	¿El ensayo, en sus reflexiones finales, hace alguna aportación al estudio de temas político-electorales?	0.2, 0.4, 0.6, 0.8, 1.0	0.2: La aportación es muy deficiente, con poco o ningún valor añadido. 0.4: La aportación es deficiente, con valor añadido limitado. 0.6: La aportación es adecuada, pero podría ser más significativa. 0.8: La aportación es buena, con valor añadido claro. 1.0: La aportación es excelente, con un valor añadido significativo y relevante.
Ortografía y sintaxis	¿Utiliza correctamente reglas gramaticales?	0.0, 1.0	0.0: Uso incorrecto de reglas gramaticales, con muchos errores. 1.0: Uso correcto de reglas gramaticales, con pocos o ningún error.